615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.855:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at den anmeldte hændelse må henføres til den i forsikringsbetingelserne optagne bestemmelse, hvorefter følger af lægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde, er undtaget forsikringsdækning. Subsidiært har selskabet anført, at såfremt der skulle være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, må følgerne heraf være undtaget på grund af forudbestående lidelse hos klageren.

Klageren anmeldte den 29/5 2000 følgende: "Hvordan skete ulykken? I forbindelse med røntgenundersøgelser efter bypassoperation opstod funktionssvigt i hospitalssengen (manglende strømtilslutning), således at hovedgærdet faldt ned til vandret, således at der opstod brud på brystbenet med svære komplikationer til følge."

Klageren har endvidere anmeldt hændelsen til Patientforsikringen, som den 13/1 2000 fremkom med afgørelse i sagen. Af afgørelsen fremgår bl.a.: "**Afgørelse** Patientforsik-

ringen har fundet, at H.J.'s [klageren] skade i form af skade på brystbenet er omfattet af lov om patientforsikring. H.J. er således berettiget til erstatning, såfremt det samlede erstatningsbeløb overstiger kr. 10.000,00 jf. PLF § 5, stk. 2. ... **Sagsfremstilling** ... På grund af tilstoppede blodkar blev H.J. den 25. november 1998 indlagt på ... Universitetshospital til by-pass operation af hjertekranspulsåren. Operationen blev foretaget den 27. november 1998. Den 28. november 1998 fik H.J. foretaget røntgenbillede af brystkassen. Det er oplyst, at hovedgærdet på hans seng herunder faldt ned. H.J. blev udskrevet den 3. december 1998 i velbefindende, men indlagt igen den 14. december 1998 på grund af mistanke om løshed i brystbenet. H.J. blev derfor opereret den 15. december 1998, hvor man fandt at brystbenet var helt løst. Man rensede området for blodrester og holdt brystbenet sammen med i alt 12 ståltråde. Før operationen havde man behandlet forebyggende med antibiotika. Der opstod alligevel infektion, og ved operation den 23. december 1998 fjernede man en pusansamling fra brystbenet. H.J. blev endvidere behandlet med antibiotika. H.J.'s tilstand blev derefter langsomt bedre, og selv om der fortsat var tegn på infektion kunne kan udskrives de 25. januar 1999. H.J. blev fortsat fulgt ved regelmæssige kontroller, og den 18. februar 1999 udtømte man en mindre pusansamling fra brystbenet. Den 1. marts 1999 blev H.J. indlagt til fjernelse af ståltråden fra brystbenet. Operationen blev udført den 2. marts 1999, hvor man ud over at fjerne ståltråden også rensede området for betændelse. Den 4. marts 1999 rensede man igen området og fjernede et nekrotisk ribben. Ved operation den 10. marts 1999 tog man en hudlap fra højre lår for at dække defekten i huden ovenfor brystbenet. Podning viste på ny infektion, og man startede behandling med antibiotika. H.J. blev udskrevet den 23. marts 1999. H.J. blev fortsat behandlet med daglige sårskiftninger. Der opstod igen symptomer på infektion og den 26. maj 1999 startede man ny antibiotika behandling. Ved kontrol den 2. juli 1999 vurderede man at såret ved brystbenet var helet og at der ikke var tegn på infektion. **Begrundelse** Ifølge PFL § 2, stk. 1, nr. 2, kan der ydes erstatning, hvis skaden skyldes fejl eller svigt i teknisk apparatur, redskaber eller andet udstyr, der anvendes ved eller i forbindelse med undersøgelse, behandling eller lignende. Denne regel betyder, at patienten er berettiget til erstatning i de tilfælde, hvor en forkert funktion i apparaturet med overvejende sandsynlighed har medført en skade. Patientforsikringen har ved afgørelse lagt vægt på, at der er enighed mellem ... Universitetshospital og H.J. om at skaden skyldtes en defekt ved den seng H.J. lå i ved røntgenundersøgelsen den 28. november 1998. Patientforsikringen har endvidere lagt

til grund, at der ved uheldet den 28. november 1998 opstod løshed i brystbenet, som resulterede i fornyet operation og komplikationer i form af infektion."

Som bilag til anmeldelsen til Patientforsikringen, har hospitalet, Torax-karkirurgisk afdeling bl.a. anført: "**Punkt 6 - sygehusets bemærkninger**. Det kan anføres, at patienten med meget stor sandsynlighed ikke havde pådraget sig den pågældende løshed af sternum som patienten og sygehuset i øvrigt ikke opdagede før nogle dage efter den indtrufne skade såfremt denne skade ikke var opstået. Blev udsat for et meget langvarigt sygdomsforløb med adskillige reoperationer:

- 15.12.98 rethoracotomia cum osteosyntesis sterni ruptura causae (reoperation pga. løs sternum uden infektion
- 23.12.98 reoperation pga. opstået infektion.
- 02.03.99 revisio sterni (fjernelse af ståltråde)
- 04.03.99 revisio sterni (sårrevision)
- 10.03.99 sammen med plastikkirurgisk afdeling Z udførtes revisio cicatricis thoracis cum transplantation citus (delhud) transplantationsoperation på patientens midterste del af brystskelettet med muskel- og hudplastikker.

Siden hen adskillige skiftninger med samtidig nyopståede infektioner. Sidste infektion med pseudomonas aeroginosa blev kun slået ned pga. at der blev foretaget en intensiv, langvarig behandling på 6-8 uger med ciprofloxacion, hvilket er et meget kostbart og stærkt effektivt præparat."

I selskabets skrivelse af 24/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: af akterne modtaget den 3. august 2000 fremgår blandt andet, at Patientskadeforsikringen har anerkendt, at H.J. er berettiget til erstatning efter patientskadeforsikringsloven. Ifølge patientskadeforsikringslovens § 2 kan der ydes erstatning, hvis skaden skyldes fejl eller svigt i tekniske apparaturredskaber eller andet udstyr, der anvendes ved eller i forbindelse med undersøgelse eller behandling eller lignende. Denne regel betyder, at patienten er berettiget til erstatning i de tilfælde, hvor en forkert funktion i apparaturet med overvejende sandsynlighed har medført en skade. patienskadeforsikringen har ved sin afgørelse lagt vægt på, at der enighed mellem ... Universitetshospital og H.J. om, at skaden skyldes en defekt ved en seng, H.J. lå i ved røntgenundersøgelsen den 28.11.1998. patientforsikringen har endvidere lagt til grund, at der ved uheldet opstod løshed i brystbenet,

som resulterede i fornyet operation og komplikationer i form af infektion. I brev af 4. august 2000 meddelte Codan, at selskabet ikke kunne anerkende erstatningspligten for hændelsen den 28. november 1999 under denne ulykkesforsikring. Det fremgår af sagen, at årsagen til hændelsen var, at skadelidte i forbindelse med en røntgenundersøgelse, der skulle foretages efter en by-pass operation, er udsat for, at hovedgærdet pludselig falder ned til vandret. Årsagen hertil var, at personalet ikke havde sørget for strømtilførsel. Efter denne beskrivelse, er det Codans opfattelse, at tilfældet falder ind under undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 2b, hvoraf blandt andet fremgår, at forsikringen ikke dækker følge af lægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. Såfremt Codan mod forventning ikke måtte få medhold i denne påstand, gøres det gældende, at hovedårsagen til det alvorlige forløb, som hændelsen medførte, ikke er det forhold, at hovedgærdet falder ned, men derimod det forhold, at skadelidte umiddelbart forinden havde gennemgået en by-pass operation med efterfølgende sammensnøring af brystbenet. Såfremt skadelidte ikke havde været i denne svækkede situation, er det overordentligt vanskeligt at forestille sig, at en hændelse, hvor et hovedgærde pludseligt falder ned, vil have nogle nævneværdige konsekvenser overhovedet. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse. Af de for forsikringen gældende betingelser fremgår, at undtaget for ulykkesdækningsforsikringen er:

- følger af læge- herunder tandlægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde, jfr. betingelsernes § 2 b.

Undtaget fra ulykkesforsikringen er tillige:

- enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2 a.

Det fremgår af Patientskadeforsikringens sagsakter, at der er enighed mellem parterne om, at skaden skete i forbindelse med en røntgenundersøgelse og skyldes en defekt ved den seng, forsikrede lå i ved røntgenundersøgelsen den 28. november 1998. Det fremgår således heraf, at hændelsen er en følge af en lægebehandling i form af en røntgenundersøgelse i forbindelse med den operation forsikrede havde fået foretaget. I øvrigt skal Codan gøre gældende, at hovedårsagen til det alvorlige forløb, som hændelsen har medført er at forsikrede forud for hændelsen havde gennemgået en by-pass

operation med efterfølgende sammensnøring af brystbenet. havde denne sygdom ikke været til stede, ville den omstændighed, at hovedgærdet pludseligt falder ned til vandret, ikke have nogen nævneværdige konsekvenser overhovedet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/11 2000 til nævnet anført: "Efter en gennemgang af Codans redegørelse af 24. oktober d.å. skal jeg på min klients vegne fastholde, at betjeningen af hovedgærdet på en almindelig hospitalsseng ikke kan betragtes som lægelig behandling. Der er efter min opfattelse heller ikke tale om fejl eller svigt i tekniske apparaturredskaber eller andet udstyr som anvendes i forbindelse med undersøgelsen eller behandlingen. Der er tale om, at der sker en funktionsvigt i patientens normale hospitalsseng, som han ligger i under opholdet på hospitalet. Denne seng kan på ingen måde betragtes som tekniske apparaturredskaber eller udstyr som anvendes i forbindelse med undersøgelse og behandling. Hertil kommer at der ikke e nogen umiddelbar årsagssammenhæng imellem selve undersøgelsen og funktionssvigtet. En sådan fejl ville kunne opstå på hvilket som helst tidspunkt, hvor plejepersonalet eller patienten havde betjent hovedgærdet. Det forhold, at min klient på ulykkestidspunktet befandt sig i en svækket tilstand, har efter min opfattelse ingen betydning for sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 20 ULYKKESFORSIKRING** *Forsikringens omfang* § 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... *Undtagen risiko* § 2 Undtaget fra ulykkesforsikringen er: a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, b. følger af lægeherunder tandlægebehandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den anmeldte hændelse - at hovedgærdet på sengen faldt ned fra en skråtstillet stilling til vandret stilling på grund af manglende

strømtilførsel - i det hele må karakteriseres som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvilket således også må gælde, selv om en sådan hændelse finder sted under hospitalsindlæggelse. Nævnet finder endvidere, at klageren har pådraget sig et selvstændigt mén som følge af ulykkestilfældet.

Nævnet er imidlertid ikke i stand til at vurdere størrelsen af dette mén. Herefter, og da nævnet ikke ser sig i stand til at viderebehandle denne del af sagen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal opgøre og afregne den ham herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand