612/00

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.856:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en fryser.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet el-skadedækning, hvorfor kortslutningsskaden på fryseren ikke er en dækningsberettigende skade.

I selskabets skrivelse af 19/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Fra vores kunde modtog vi den 7. august 2000 skadeanmeldelse, hvoraf fremgik, at dennes fryser var kortsluttet - eventuelt ved lynnedslag - den 20. juli 2000. I forbindelse med skaden på fryseren skete der også skade på diverse frostvarer, som er erstattet i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 4.5.1.1. Kunden havde i anmeldelsen afkrydset, at der var tale om kortslutning (eventuelt lynnedslag), men der blev intet oplyst om, at lynet havde forvoldt skade på bygningen. Der er derfor ikke tale om den type lynnedslag, som dækkes i henhold til betingelsernes stk. 4.1.1.2. Skaden på fryseren må herefter betragtes som

en kortslutningsskade, idet der er tale om overspænding eller induktion i forbindelse med tordenvejret. Da forsikringen er tegnet uden el-skadedækning, kan skaden på fryseren således ikke erstattes. Ud fra de i sagen foreliggende oplysninger må vi fastholde, at der er tale om en kortslutningsskade for hvilken der ikke er dækning i henhold til dækningsomfanget på forsikringen. Det er ikke af kunden godtgjort, at der er opstået en dækningsberettiget lynnedslagsskade. Også under henvisning til fast ankenævnspraksis, jfr. eksempelvis AK 51.285 fastholdes det, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 20/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi har altid været overbevist om, at vores indboforsikring dækkede sådanne skader, er det ikke tilfældet, er der tale om en meget dårlig information. Ud fra det der står i Familiens Basisforsikring stk. 3.1, 4.1, 4.1.1.2, samt stk. 4.5, 4.5.1, 4.5.1.1, 4.5.1.2 burde tab af fryser ligeledes være dækket ind."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Hvilke genstande er dækket** Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem. … **Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo.** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i stk. 3.2-3.8 eller undtaget efter stk. 3.9. … **Tilvalg til indboforsikringen … 12 El-skadedækning I (med hårde hvidevarer) Gælder kun, hvis det fremgår af policen). Stk. 12.1 Forsikrede genstande: Stk. 12.1.1** Elektriske husholdningsapparater og hårde hvidevarer m.v., der lovligt kan forhandles eller kan anvendes i Danmark, og som tilhører sikrede, eller som sikrede har vedligeholdelsespligten for - for så vidt de er beregnet til ikke-erhvervsmæssig anvendelse for den sikrede."

Nævnet udtaler:

Nævnet må i lighed med selskabet lægge til grund, at skaden på fryseren må betragtes som en kortslutningsskade. Da forsikringen imidlertid er tegnet uden el-skadedækning, og kortslutningsskader i hårde hvidevarer herefter ikke er dækningsberettigende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson