615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.859:

xxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en stormskade den 3/12 1999.

Selskabet har tilbudt klageren at erstatte hans udgifter til en overstrygning af taget. Klageren kræver, at selskabet bekoster en understrygning.

I selskabets skrivelse af 13/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved telefonisk henvendelse anmeldte vor forsikringstager den 6. december 1999, at der var sket en stormskade på hans tag i forbindelse med orkanen den 3. december 1999. Vor konsulent foretog efterfølgende besigtigelse af skaden, og ifølge hans rapport er omkring 120 m² tag skadet, idet rygningssten og tagsten har rykket sig med den følge at understrygning nu mangler. Ved prisindhentning hos en lokal murer fik konsulenten oplyst, at en tilretning af tagsten samt overstrygning af taget ville beløbe sig til kr. 21.000,- excl. moms, hvilket vi orienterede vor forsikringstager skriftligt om den 3. april 2000. Endvidere at regning herpå samt regning på afdækning kunne fremsendes til os efter endt reparation. Vor forsikringstager meddelte herefter, at tilbudet om overstrygning af taget ikke kunne accepteres. Derimod krævede han nedbrydning af skunke og skråvægge, såle-

des at taget kunne understryges. Ifølge vedlagt overslag beløber dette arbejde sig til kr. 53.208,- excl. moms samt excl. el- og malerarbejde. På baggrund heraf foretog vor chefkonsulent en besigtigelse af skaden, der imidlertid fastholdt den først tilbudte løsning. Da forsikringstageren ikke havde kendskab til en sådan fremgangsmåde henviste chefkonsulenten til tagfirmaet E.C., som har stor erfaring på området. Dette er vor forsikringstager dog utilfreds med, idet han mener en overstrygning af taget vil værdiforringe huset. Det er vor opfattelse, at en overstrygning ikke vil nedsætte husets værdi. Det er korrekt, at en overstrygning vil kunne ses, men da 1. salen er udnyttet på en sådan måde, at væggene er ført helt ud til spærene og tagrummet således ikke er tilgængeligt, mener vi det er en helt almindelig anvendt fremgangsmåde. Når man har valgt en sådan konstruktion er der heller ikke andre muligheder for forsikringstageren selv, når taget skal vedligeholdes, idet det så ikke er muligt at vedligeholde understrygningen. Når det endvidere tages i betragtning, at taget er fra 1934 og således omkring 65 år gammelt, samt at forsikringstageren ikke har haft mulighed for at vedligeholde og kontrollere kvaliteten af understrygningen før skaden, finder vi det ikke godtgjort at en overstrygning vil nedsætte husets værdi. For så vidt angår det gængse i den tilbudte reparationsmetode vedlægges tilbud fra 2 firmaer som har specialiseret sig i overstrygning, og som efter en vurdering af skaden har givet pris på udbedring. Endvidere vedlægges referenceliste fra det ene firma på de adresser der gennem årene er foretaget overstrygning på. Overfor nævnet må vi fastholde, at der ved skadens prisansættelse er benyttet en pris for gængs byggemetode tagets konstruktion taget i betragtning, hvilket er i overensstemmelse med betingelsernes punkt 21.11. Endvidere at en evt. synlig forandring herved alene vil blive af kosmetisk art, særlig under hensyntaget til tagets alder, og dermed ikke en værdiforringelse der kan føre til yderligere erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder, at huset væsentligt vil blive værdiforringet med den tilbudte løsning, og at det er en forkert måde at reparerer et ældre tag på. I klagerens skrivelse af 1/5 2000 til selskabet har han bl.a. anført: "Jeg har talt med to andre taksatorer fra andre firmaer og de har begge pointeret, at de ikke på noget tidspunkt har brugt overstrygning i tilfælde som dette, hvor 60-70% af understrygningen er væk. I stedet er der blevet lagt et nyt tag på, hvor forsikringstageren så har betalt en aftalt del af dette beløb. Min påstand om, at huset vil blive væsentligt værdiforringet med en overfugning, har jeg fået bekræftet af to forskellige ejendomsmæglere,

hvoraf den ene også er vurderingskonsulent for et stor dansk realkreditselskab. deres svar på mit spørgsmål vedrørende værdiforringelse var, at huset typisk ville falde mellem 25000-50000 kr. og den enes umiddelbare kommentar til dette var, at denne form for udbedring kun blev udført af amatører!"

Nævnet har fået forelagt de indhentede tilbud med tilhørende brochurer, samt foto der viser klagerens hus samt taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*21. Skadeopgørelse.* 21.10 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. 21.11 Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. … 21.13 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. - Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt, og dens formodede levetid. 21.14 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og efter gængse byggemetoder på *skadetidspunktet.* I den konkrete sag er der – efter opførelsen af ejendommen - sket en konstruktiv ændring af tagrummet, idet der er opsat skunke og skråvægge, hvilket har umuliggjort adgang til tagstene og dermed understrygningen. Den ”samme byggemåde” - understrygning - er således umuliggjort på grund af forhold hos forsikringstageren.

Allerede som følge heraf finder nævnet, at klageren må tåle en overstrygning i det omfang, en sådan byggemetode må anses for gængs og forsvarlig. Da nævnet efter en gennemgang af sagens materiale må finde, at dette er tilfældet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand