615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.860:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en frontrude samt 4 nye fælge, idet der er sket skade på 2 af disse.

I klageskrivelsen af 20/8 2000 til nævnet har klageren anført: "Jeg mener, at de er pligtige til at betale min frontrude. Den har fået en revne ved kollisionen med muren, som jeg påkørte den pågældende dag. En revne der var så stor at ruden skulle skiftes. Der har været taksator på for anden gang, men de vil ikke dække ruden. Han siger at han ikke tror på at skaden er sket i forbindelse med uheldet. Ja, hvornår skulle den så være kommet, for den var der ikke før uheldet. Jeg vil tilføje, at jeg udmærket godt ved at der i forvejen var et stenslag, men det sad i den anden side af ruden. Uanset hvad, mener jeg også stadig, at de burde dække ruden, da den ikke havde nogen revne da uheldet indtraf. Så vil jeg også klage over, at de ikke vil dække 4 stk. nye fælge til min bil. Der er sket skade på 2 af dem, og de findes desværre ikke i handlen mere, så der skal 4 helt nye på. Der siger taksatoren så, at de kun vil dække de 2 af dem. Jeg kan da ikke gøre for at de ikke bliver produceret mere, og jeg ønsker ikke at køre på 2 forskellige slags fælge. Så vil de have, at jeg selv skal betale de 2 af dem, men det mener jeg som sagt

ikke kan være rigtigt, da bilen er forsikret således, at den skal bringes til normal stand efter et uheld. Ikke ligne et gadekryds!"

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på frontruden kan henføres til den anmeldte påkørselsskade, og har bemærket, at klageren i sin skadeanmeldelse ikke anførte, at der var sket skade på frontruden, men at denne oplysning først tilkom senere. Vedrørende erstatningen af alufælge har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6. Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri … **6.4.** skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende. … **7. Hvorledes beregnes erstatningen** Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr. **7.1. Reparation. 7.1.1.** Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden. … Forøgede udgifter ved reparation uden for normal arbejdstid samt eventuel forringelse af køretøjets handelsværdi som følge af reparation er ikke omfattet af forsikringen …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at revnen i frontruden opstod som følge af kollisionen med muren.

For så vidt angår fælgene bemærker nævnet, at det er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og nævnets praksis, at selskabet har tilbudt at yde erstatning svarende til 2 nye fælge.

3. 53.860

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand