628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 53.861:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved repræsentant over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på husets tag.

Selskabet har betalt for reparation af taget, men der er, så vidt det ses, enighed om, at reparationen er mangelfuld. Der er imidlertid uenighed om, hvem der bærer risikoen for reparatørens fejl.

Der foreligger endvidere et spørgsmål om, hvorvidt der er yderligere utætheder i taget, der medfører dryppelyde. Selskabet har tilbudt at vurdere dette spørgsmål, såfremt der laves et hul i taget for besigtigelse. Der har været afholdt møde mellem parterne herom.

Om mødet har klagerens repræsentant bl.a. anført: "Forsikringstageren fremførte, at det var J.N.P. [taksatoren], der havde anmodet forsikringstageren om at finde et vvs firma, der kunne lave arbejdet, idet J.N.P. havde travlt. Forsikringstageren fandt et firma og rekvirerede på vegne af Codan firmaet til at udføre arbejdet. Fakturaen på arbejdet blev således også sendt direkte til rekvirenten Codan. Da taget fortsat ikke var blevet tæt og på baggrund af følgebrevet fra ... Consult dateret den 24. marts omkring den fejlagtig udførte fugning, ønskede J.N.P. at genbesigtige taget. Her konstaterede parterne, at de arbejder der var blevet udført, ikke var udført korrekt hvorfor J.N.P. ønskede at re-

klamere. Herefter var der ikke sket yderligere, og dette til trods for at der var fremsendt rykkere, hvorfor forsikringstageren havde set sig nødsaget til at rette henvendelse til Klageankenævnet. Parterne var enige om det ovenfor skitserede forløb men da J.N.P. fremførte, at det efter J.N.P.'s opfattelse ikke var Codan, der havde rekvireret arbejdet, blev mødet afbrudt idet forsikringstageren ikke ønskede at bruge mere tid på at drøfte dette forhold."

Selskabet har efterfølgende accepteret at dække arbejde i henhold til tilbud af 23/3 2000, der er sålydende: "TILBUDDET OMFATTER:

1. Montering af ny bly omkring kvistvindue på facade mod vest, ligeledes vil stillads blive opstillet til arbejdets udførelse.

2. Afmontering af skiffer på tag for at finde eventuelle utætheder i tag over soveværelse. Ved afmontering af skiffer, monteres nyt bly og zink, hvor tag og mansardtag mødes (ca. 2 meter). Til udførelse vil der lige som punkt 1. blive opstillet stillads.

3. Grat zinkkapsler afrenses og fuges om, så fuge ikke fremkommer omkring zinkkanter.

PRISER:

| | | |
|---|---|---|
| **1.** | pris ekskl. moms: | 3.150,00 kr. |
| **2.** | pris ekskl. moms: | 8.800,00 kr. (ved optagning af 0,5 km2* skiffer.) |
| **3.** | pris ekskl. moms: | 2.100,00 kr. *(må antages at være $m^2$) |

Mht. prisen i punkt 2. ønsker jeg at gøre opmærksom på, at 0,5 km2, kan gå hen og blive et større areal, da taget er kittet oppefra pga. utætheder. Ligeledes gør jeg opmærksom på, at utætheden kan komme i taget højere oppe fra, da vand kan løbe på lægter og spær."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at reparatøren af skiffertaget er valgt af klageren, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle mangler ved reparationsarbejdet. Klageren må derfor selv rejse sag mod reparatøren.

Da klageren ikke har godtgjort, at der er andre dækningsberettigende skader på taget, end de skader, som selskabet senest har accepteret at dække,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen