615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.864:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over størrelsen af den selskabet udbetalte erstatning efter en dækningsberettigende insektskade på et stuegulv af træ.

Tvisten vedrører spørgsmålet om kosmetisk skade, jf. bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

I klageskemaet af 21/8 2000 til nævnet hedder det: "Vi tager gulvtæppet af for at få det oprindelige trægulv behandlet, og opdager, at vi kan gå gennem gulvbrædder. Vi afbestiller gulvafhøvlingsmaskinen og kontakter forsikringsselskabet. Taksatoren kommer ud og konstaterer borebiller! Chokket er stort, og ikke mindst, da han siger, at de 'kun' vil dække de 15 kvm af vores 30 kvm store stue. Den anden del af stuen kalder han en kosmetisk skade! Det er heller ikke ham der skal leve med, at en stor stue pludselig bliver delt op i 2! En halvdel med nye brædder og en anden halvdel med gamle fernisbrædder fra 1945! Det er jo ikke muligt. Hele stuen er ødelagt. Efter samtaler med forsikringsselskabet som holder fast i at det andet 'kun' er kosmetisk, ser vi os nødsaget til at låne penge til selv at kunne finansiere den anden halvdel for at kunne holde det ud."

2. 53.864

Selskabet har givet tilsagn om dækning af 15 m^2 gulv med 2 gange lak. Klageren bestrider dog, at selskabet har betalt for 2 gange lak af gulvet.

Af taksatorrapport af 23/10 2000 fremgår bl.a.: "Det skal indledningsvis nævnes at der er tale om en ejendom opført 1950-55. Ejendommen er opført som gængse opførelse for den tid med opdeling i små rum. For at følge tidernes mode er der blevet nedrevet murede vægge mellem 2 stuer på ca. 15 m2 således at stuen nu fremtræder som en stor stue på i alt 30 m2. Der er ligeledes fjernet væg mellem stue og køkken således at de før 3 rum nu er et stort rum. De murede vægge som er nedrevet var af mursten på 11 cm og med puds. For at udfylde mellem de 3 rum er der blevet nedlagt et gulvbræt på 12,5 cm på tværs af længden. Dette er normal måde at 'udbedre' over en skillevæg på for herefter at afdække gulvet med faste tæpper hvilket også var tilfældet hos forst. Skaden af Anobier/borebiller blev opdaget ved at forst. fjernede tæppet fordi de ville afhøvle gulvet så dette kunne fremstå i naturtræ. Det konstateret angreb var i den del længst væk fra entreen. Der blev derfor foretaget en opmåling og udskiftning af hele den del på 15 m2 som er en naturlig del af gulvets afgrænsning. Forsikringstager er således stillet som før skadens opståen/konstatering uden nogen forringelse efter min opfattelse. Samtlige gulve er af fyrretræ. ... Vi har afvist at betale for afhøvling og lak i de øvrigt rum fordi det var en naturlig afgrænsning og dette i øvrigt skulle have været foretaget af forst. for egen regning. Vi har hele tiden oplyst at vi ville dække 15m2 nyt fyrregulv med lak uden fradrag. ... Der kunne konstateres patina forskel mellem rummene og på det bræt der lå på tværs. ... en naturlig opdeling hvilket også er min opfattelse så derfor er min opgørelse opgjort efter samme principper."

Selskabet har i skrivelse af 6/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det kunne konstateres, at ejendommens stueetage tidligere har været opdelt i små rum og hvor der tidligere har stået et muret skillerum, er der lagt et gulvbræt på tværs af længden, ligesom gulvbrædderne i rummet, som tidligere har været to rum, ikke flugter helt. Det eksisterende gulv havde tillige 3 forskellige farver. Jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4 dækker forsikringen ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende."

3. 53.864

Klageren har i skrivelse af 13/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Vi havde naturligvis et andet gulv i køkkenet, men stuegulvet havde den samme farve. ... Det gulvbræt på 'tværs af længden', de nævner er ud til køkkenet, og giver en naturlig opdeling mellem stue- og køkkengulv, men at få stuegulvet delt i 2 farver er helt uacceptabelt. Det skal heller ikke glemmes, at de sidste 15 kvm af gulvet også var let angrebet, men ikke 'aktivt'."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår: "Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende erstattes ikke."

Nævnet har modtaget tegninger af stuen mv., men der er ikke fremlagt billeder i sagen.

Nævnet udtaler:
Forsikringen erstatter ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. Bestemmelsen angiver, at forsikringstageren er forpligtet til at tåle en grænse for reparationens omfang, men den endelige afgørelse af spørgsmålet træffes på baggrund af en konkret vurdering.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at stuegulvet - uanset det tværgående gulvbræt på 12,5 cm., hvor stuerne tidligere har været delt, samt det om køkkengulvet anførte - fremtræder som et sådant sammenhængende hele, at klageren under hensyn til helhedsindtrykket som udgangspunkt har krav på udskiftning af hele stuegulvet. Da klageren for at kunne anvende gulvene uden tæpper skulle bekoste afhøvling og lakering, finder nævnet dog, at selskabet er berettiget til at fratrække, hvad dette ville koste.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal betale hvad det har kostet klageren at udskifte hele stuegulvet, men med fradrag af, hvad det ville have kostet at afhøvle og lakere hele stuegulvet. Beløbet udbetales med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand