615/01

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 53.871:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring, topstart, i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra telt.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke er godtgjort, at teltet var lukket og forsvarligt låst.

I selskabets skrivelse af 2/10 2000 til nævnet hedder det: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri fra et lukket telt i baghaven på H.. Det fremgik af anmeldelsen, at der var sket tyveri af forskellige effekter fra teltet, men ikke noget om, hvordan gerningsmanden var kommet ind i teltet. Af den indsendte politikvittering fremgik det heller ikke, hvordan tyveriet var sket fra teltet. Derfor anmodede vi i et brev af 19.7.2000 forsikringstageren om at ringe sagsbehandleren op med henblik på at få uddybet dette punkt. Ved en telefonsamtale den 21.7.2000 med forsikringstageren blev det oplyst, at teltet ikke havde været aflåst. Dette blev i løbet af samtalen ændret til, at teltet alligevel havde været aflåst. Samtidig blev det oplyst, at teltet havde været ødelagt, og derfor var smidt ud, samt at forsikringstageren ikke var i besiddelse af nøglen til den lås, der havde været monteret på teltet. … Da forsikringstageren ikke kunne dokumentere, at teltet havde været aflåst, meddelte vi i et brev af 11.8.2000, at der ikke kunne betales erstatning for det anmeldte tyveri over den tegnede indboforsikring. I sagens natur er vi ind-

stillet på at betale erstatning for det anmeldte tyveri, såfremt forsikringstageren er i stand til at dokumentere, at teltet var aflåst på skadetidspunktet. Dette kan ske i form af indsendelse af nøgle til låsen etc. På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen finder vi fortsat ikke, at forsikringstageren har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og vi må derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse. Såfremt forsikringstageren er i stand til at dokumentere, at teltet var aflåst, er vi indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering."

Klageren gør gældende, at teltet var aflåst med en hængelås. Klageren bestrider, at han skulle have udtalt sig som anført af selskabet, og gør gældende, at selskabets medarbejder har misforstået ham, idet han oplyste i telefonen, at teltet var aflåst med en hængelås. Klageren fastholder, at teltet blev smidt ud, fordi det var blevet ødelagt i forbindelse med indbruddet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Dækningsskema Forsikringen dækker: … 4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri, samt fra biler, private både, fly og beboede campingvogne/telte. … **Forsikringen dækker ikke:** … 6. Tyveri fra bil, campingvogn, telt, privat båd eller fly, der ikke var lukket og forsvarligt låst, og hvor der ikke kan konstateres voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og på det foreliggende grundlag - hvorved bl.a. henses til, at klageren har bortskaffet teltet og ikke kan fremvise f.eks. nøglen - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at teltet var låst på gerningstidspunktet. Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand