617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.874:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter anmeldte dækningsberettigende stormskader den 3/12 1999.

Den 3/12 1999 skete der stormskade på en skorsten, en baderumsventilator, nogle tagplader og et klinkegulv. Af skadeanmeldelsen af 7/12 1999 fremgår bl.a.:

"**6. Skadebeskrivelse** Hvordan skete skaden - og hvilket omfang har den ...
Ventilator i baderum blæst i stykker af storm. Skorsten væltet af storm. Ved faldet har skorstenen knækket 3 tagplader. 6 tagplader beskadiget af storm. Kraftigt regnskyl i f.m. stormen har forårsaget en underminering af gulv i entre hvorved dette er revnet.

...
11. Skadeopgørelse Hvilke reparationer er påkrævet til udbedring af skaden.
Nyopførelse af skorsten til oliefyr. Udskiftning af i alt 9 stk. eternit tagplader. Ophugning og fjernelse af klinke/betongulv i entre, samt støbning af nyt betongulv med efterfølgende lægning af nyt klinkegulv. Udskiftning af ventilator i baderum.

...
15. Øvrige bemærkninger
Udbedring af skader er påbegyndt, men prisen for udbedring kan endnu ikke anslås, da aftaler med håndværkere udestår."

2. 53.874

Efter stormskaden flyttede klageren skorstenen og oliefyret, hvilket medførte nogle omkostninger.

Taksatoren havde kontakt med klageren den 26/1 2000 og returnerede sagen til selskabet den 29/2 2000. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Økonomisk omfang:

Murerarbejde skorsten matr. 6000,- + løn 48 T. A' 70,-	9.360,- kr.
Tag-arbejde matr. 1170,- + løn 6 T. A' 70,-	1.590,- kr.
Baderumsventilator matr. 850,- + løn 4 T. A' 70,-	920,- kr.
	11.870,- kr.

Bemærkn.: Ved besigt. var skadeudbedringen færdig, hvorfor kopifakturaer er gennemgået."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet dækket klagerens krav om erstatning for merforbrug af el på 2.589,87 kr. Der er herefter ikke tvist om dette krav, ligesom der heller ikke er tvist om tagskaden, dækket af selskabet med 1.590 kr., og skaden på ventilatoren, dækket af selskabet med 920 kr.

Klageren har herefter rejst følgende krav over for nævnet:

Vedrørende skorstenen:

1. Selskabet har dækket arbejdslønnen med 3.360 kr., svarende til 48 timer á 70 kr. Klageren kræver yderligere 3.120 kr. i erstatning for arbejdsløn, svarende til 24 timer á 270 kr. med fradrag af de 3.360 kr. som selskabet allerede har udbetalt.
2. Støbning af nyt fundament, materialer og arbejdsløn, i alt 1.060 kr.
3. Flytning og tilkobling af oliefyr, materialer og arbejdsløn, i alt 10.099 kr.

Det samlede restkrav vedrørende skorstenen er således 14.279 kr.

Vedrørende entregulvet:

Klagerens erstatningskrav er for materialer, arbejdsløn mv. er 4.370 kr.

I klagen af 4/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet afviser mit erstatningskrav med at flytningen af oliefyret var planlagt. Det er korrekt, at flytningen af oliefyret var planlagt, men det var ikke planlagt at det skulle ske på dette tidspunkt. Det rum hvori oliefyret nu er opstillet skulle på et senere tidspunkt korrekt inddrages til beboelsen, men rummet skulle først have været sat i stand, bl.a. skulle der laves gulv m.v., Gulvet er bort set fra hvor oliefyret er monteret stadig kun løse sten, jf. foto. Der er ligeledes kun lavet midlertidig rørføring til olietank, hvilket også fremgår af foto. Det er klart at selskabet ikke skal betale for ombygninger, hvorfor jeg selvfølgelig ej heller skal have et nyt gulv eller etablering af endelig rørføring af olie. Jeg finder at selskabet bør tilgodese mit arbejde i forbindelse med opførelse af ny skorsten, støbning af fundament til oliefyr samt flytning og tilkobling af oliefyr til ny skorsten, idet selskabet derved har sparet omkostninger til opvarmning. Det skal endvidere bemærkes, at min senere inddragelse af rummet til beboelse på ingen måde er blevet gjort lettere ved at oliefyret allerede er flyttet. ... Resterne af den gamle skorsten vil jeg selvfølgelig selv fjerne uden omkostninger for selskabet. ... Sluttelig blev gulvet i vores entre ødelagt som følge af underminering ifm. det kraftige regnskyl, der kom sammen med stormen. Selskabet afviser denne skade fordi de ikke finder det sandsynliggjort, at skaden skyldes følger af stormen. Jeg kan kun oplyse, at revnerne i gulvfliserne kom samtidig med stormskaden, hvorfor jeg finder at selskabet også bør dække denne skade ..."

I skrivelse af 14/9 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Som bilag 2 fremlægges skadeanmeldelse modtaget den 15. december 1999, hvori klager anmelder, at der under orkanen den 3. december 1999, skete skade på klagers ejendom. Den 15. december 1999 rekvirerede selskabet taksator, men førend denne nåede at besigtige klagers ejendom, modtog selskabet klagers skrivelse af 20. december 1999 og januar 2000 (bilag 3 og 4), hvori denne fremsender en opgørelse over skadernes omfang. Som bilag 5 vedlægges taksatorrapport, hvori skadens omfang beskrives, og hvor de dækningsberettigede skader opgøres. Taksator anfører, at stormen har forårsaget skade på en skorsten og en udvendig baderumsventilator, samt at 9 tagplader er beskadiget. Den samlede skade opgøres til kr. 11.870,00. Skaderne var på besigtigelsestidspunktet udbedret af klager, hvorfor arbejdslønnen i opgørelsen er fastsat til kr. 70 pr. arbejdstime. Da klager forud for stormen havde planlagt flytning af oliefyr og skorsten, konstaterede taksator, at der ikke var dækning for udgifter til skorstensfundament, for-

beredende arbejder til flytning af fyr, samt tilkobling af fyr til skorsten, da disse udgifter var planlagte udgifter og derfor ikke relateret til stormen. Skaderne på entregulvet fandt taksator ikke kunne stamme fra orkanen. ... På baggrund af ovennævnte gøres det gældende: **at** stormen har forårsaget skade på skorsten, ventilator og tagplader, **at** selskabet har erstattet materialeomkostninger samt kr. 70 pr. time for eget arbejde, **at** udgifter til fundament, flytning af fyr og tilkobling af fyr til skorsten ikke er en stormrelateret udgift, **at** det ikke er godtgjort, at skade på gulv skyldes stormen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, herunder for omfanget og størrelsen af et erstatningskrav.

Vedrørende krav om yderligere erstatning efter stormskaden på skorstenen.
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at det eksisterende skorstensfundament var ødelagt på grund af stormskade og derfor ikke kunne anvendes igen. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for nyt fundament, flytning af og tilkobling af fyr til skorsten.

Nævnet finder, at en godtgørelse på 70 kr. pr. time for eget arbejde er passende, og finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale en højere timeløn for eget arbejde.

Vedrørende entregulvet:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at hovedårsagen til skaderne på entregulvfliserne skyldes storm.

5. 53.874

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard