616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.876:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri af bl.a. penge den 5/2 2000, samt over at selskabet har foretaget modregning i erstatningen for en tidligere fejlagtigt udbetalt erstatning efter et tyveri den 16/12 1999. Begge tyverier skete under rejser.

Selskabet har i skrivelse af 21/9 2000 til nævnet anført: "Den 16. december 1999 fik klager stjålet blandt andet 25.000 kr. i kontanter. Den tegnede forsikring dækkede i 1999 max. 13.700 kr. i rede penge. Ved en fejl erstattede selskabet imidlertid det fulde beløb, dvs. 11.300 kr. mere end klager i henhold til betingelserne havde krav på. Ovennævnte fejl opdages i forbindelse med det nye tyveri den 5. februar 2000. Her anmelder klager på ny tyveri af et stort kontantbeløb, nemlig 37.000 dkr. tillige med 13.000 græske drakmer samt 30£. Selskabet gør i forbindelse med sagsbehandlingen klager opmærksom på sumbegrænsningen ved tyveri af rede penge ligesom vi gør opmærksom på, at det fejlagtigt udbetalte beløb vil blive modregnet i den erstatning, som klager måtte have krav på i relation til dette tyveri. Efter selskabets opfattelse følger det af reglerne om condictio indebiti, at selskabet kan kræve det fejlagtigt udbetalte beløb tilbagebetalt af klager. Det er således utvivlsomt, at klager i forbindelse med tyveriet den 16. december 1999 ikke havde krav på erstatning for rede penge udover 13.700 kr. At selskabet

har udbetalt 25.000 kr., dvs. 11.300 kr. mere, end klager har krav på, beror alene på en kontorfejl, og vi gør i den forbindelse opmærksom på, at selskabet reagerede, lige så snart vi blev opmærksom på fejlen. Da reglerne for modregning er opfyldt, fastholder selskabet, at klager ikke har krav på yderligere erstatning for tyveriet af rede penge. Klagers anbringende om, at selskabet skulle være forpligtet til at dække uden sumbegrænsning i relation til tyveriet den 5. februar 2000, må vi på det kraftigste afvise. Selskabet erkender at have begået en fejl, men en sådan fejl kan under ingen omstændigheder danne præcedens for den fremtidige dækning. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at vi kan kræve det for meget udbetalte beløb retur for klager, at klager ikke har krav på erstatning udover betingelsernes max. dækning for rede penge, og at der kan ske modregning. Vi kan således ikke tilbyde at udrede yderligere erstatning i sagen."

Klageren finder, at han har krav på fuld erstatning efter begge tyverier og henviser til, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår, at forsikringen under rejse dækker med indtil 10 % af forsikringssummen. Over for selskabet har klageren bl.a. anført: ”Når ikke engang en af Jeres medarbejdere, som er uddannet inden for forsikringsbranchen kan læse/forstå Jeres forsikringsbetingelser hvordan vil I så have, at jeg skal/kan.” Klageren har oplyst, at han på grund af selskabets sagsbehandling har måtte låne penge af en kammerat. Klageren har i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg mener at selskabet er forpligtet til at dække skaden d. 05.02.2000 fuldt ud idet, hvis jeg havde vidst de ikke dækkede fuldt (hvilket jeg ellers fik bevis for det modsatte ved første skade) ville jeg have fundet på en anden måde at låne I.H. [klagerens ven] pengene på. Danske Forsikrings fejlbehandling af min første skadesag har forårsaget at jeg er kommet i en sådan situation at jeg er kommet i gæld. Selskabet anerkender at der er begået en fejl. Og jeg mener at denne fejl har ødelagt mit 9 årige venskab og mere til."

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2000 til nævnet anført: "Klager fastholder, at selskabet må hæfte fuldt ud for tyveriet den 5. februar 2000 og således udover forsikringsbetingelsernes max. dækning for rede penge. Dette må selskabet afvise. Selskabet erkender at have begået en fejl i forbindelse med sagsbehandlingen af det første tyveri. Denne fejl kan imidlertid under ingen omstændigheder skabe præcedens for den fremtidige dækning."

3. 53.876

Af police af 1/10 1999 fremgår:

"INDBOSUM ER I 1999..... kr. *684.000
heraf er særlige private værdigenstande (guld, sølv, mønt/frimærker – betingelsernes pkt. 3.4) dækket med indtil 15% af indbosummen, der i 1999- svarer til ..... kr. *103.000
Indbo er tegnet med en selvrisiko som i 1999 udgør ..... kr. ***1.360"

Af Familiens Basisforsikring II fremgår: "3.3 **Penge m.m.** . *Dækningen er begrænset til maks. 13.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed i 1998.* ... **5. Dækning under rejser** 5.1 Forsikringen dækker med indtil 10% af forsikringssummen for indboforsikringer: ... 5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen – *når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.*"

Nævnet udtaler:

Vedrørende selskabets krav om tilbagebetaling efter tyveri den 16/12 1999

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 fremgår, at dækningen for penge m.m. er begrænset til maks. 13.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed (1998), svarende til 13.700 kr. i 1999 og 14.400 kr. i 2000.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår, at forsikringen dækker under rejse med indtil 10 % af forsikringssummen. Af punkt 5.1.2 fremgår, at dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen, og i punkterne 5.1.3 samt 5.1.4 vedrørende bl.a. bortkomst henvises der til punkt 3.3.

Klageren anmeldte i december 1999, at han bl.a. havde fået stjålet 25.000 kr. i kontanter under en rejse, og efter at havde været i kontakt med klageren udbetalte selskabet den 10/1 2000 fuld erstatning til klageren. Efter den 25/2 2000 at have modtaget klagerens skadeanmeldelse vedrørende tyveriet den 5/2 2000, rejste selskabet den 30/5 2000 krav om at få det beløb, der var udbetalt for meget, tilbagebetalt.

Efter skadeanmeldelsen modtog klageren en check fra selskabet i januar 2000, der lød på et beløb, svarende til erstatningskravet efter tyveriet den 16/12 1999, og da klageren

på tidspunktet for modtagelsen af checken kunne have grund til at forvente udbetaling af et beløb af den omhandlede størrelse fra forsikringsselskabet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har modtaget beløbet i god tro. Herefter finder nævnet, at selskabet ikke nu – ca. 5 måneder efter erstatningens udbetaling – har krav på at få det for meget udbetalte beløb tilbagebetalt.

Vedrørende erstatning efter tyveri den 5/2 2000

Klageren har efter tyveriet den 5/2 2000 krav på 14.400 kr. i erstatning for stjålne penge i henhold til policen.

Da nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at modregne det for meget udbetalte efter tyveriet den 16/12 1999 i erstatningen, skal selskabet udbetale det modregnede beløb til klageren.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning ud over policens dækningsmaksimum for penge på 14.400 kr., jf. punkt 3.3. Det forhold, at selskabet på grund af en fejl dækkede penge med et større beløb efter tyveriet den 16/12 1999 kan ikke føre til andet resultat. Da selskabet allerede har udbetalt erstatning med fradrag af det modregnede beløb på 11.300 kr.,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve den for meget udbetalte erstatning efter tyveriet den 16/12 1999 tilbage, og skal derfor udbetale yderligere 11.300 kr. i erstatning for de penge, klageren fik stjålet den 5/2 2000 med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen