612/00

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.881:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 1/9 1999, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med størrelsen af omkostningerne ved reparationen af modpartens bil.

Det fremgår, at klageren skulle parkere sin bil på en parkeringsplads, og at hun for at få bilen placeret korrekt kørte frem og tilbage et par gange. Modparten var bag ved klageren og skulle videre forbi hende. Der var andre biler bag ved modparten.

Klageren gør gældende, at hun holdt stille, og at modparten påkørte hende bagfra.

Modparten gør gældende, at hun holdt stille, og at klageren bakkede ind i hendes bil.

Selskabet finder, at klageren har overtrådt færdselslovens § 18, stk. 1, idet klageren ikke har sikret sig, at bakningen kunne udføres uden fare eller ulempe for andre, og selskabet har derfor anerkendt, at klageren bærer den fulde skyld for uheldet.

Skaden på modpartens bil er takseret den 18/1 2000, og skaden er opgjort til 2.770,89 kr.

2. 53.881

Klageren gør gældende, at reparationsomkostningerne er for store, og henviser til, at der alene var tale om en lille rids i modpartens kofanger. Klagerens søn, der er mekaniker, og som arbejdede på det autoværksted, hvor modpratens bil blev indleveret i marts 2000, har i skrivelse af 22/8 2000 til selskabet bl.a. anført: "Min konklusion af SKADEN - sket på I.P.J. Plads - den 1. sept. 1999 - må være således:

1. En bule i NR.PLADE størrelsens omfang: ca. 2 cm.
2. NR.PLADEHOLDER/ revnet, plastik t/reklameskilt: Pris ??

Den omtalte 'lakskade' = bag v/NR.PLADEN - var af en karakter at BILEN ligeså let - kunne være 'FØDT' - med den: Ingen REVNER - og ingen RIDS!!!!"

Vedrørende dette punkt har selskabet i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet anført: "Sammenholdes uheldet med skadens størrelse, er det selskabets opfattelse, at skaden ikke forekommer at være usandsynlig hverken i karakter eller omfang, og vi har således ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte, at den nævnet udgift på 2.770,89 kr. til reparation af skaden på modpartens køretøj har været en nødvendig følge af det pågældende uheld. På baggrund heraf har vi afregnet skaden i overensstemmelse med taksatoropgørelsen, hvorefter vi den 30. marts 2000 har opkrævet selvrisikobeløbet på 2.610,00 kr. hos klager."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af policen fremgår:

| | | Selvrisiko i 1999 |
|---|---|---|
| "Dækninger | Lovpligtig ansvarsforsikring | * 2.610 kr." |

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab, og nævnet har på basis af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet har bemærket, at klagerens søn, der er mekaniker, har besigtiget skaden på modpartens bil, og at han konstaterede, at der var en bule i nummerpladen, at nummerpladeholderen var revnet, samt at der var en muligvis "gammel lakskade".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson