616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.886:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække et angreb af murbier, samt over at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod det ingeniørfirma, som i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom udarbejdede tilstandsrapport på ejendommen.

Af tilstandsrapporten af 20/10 1998 fremgår bl.a.: "**Registrering af skader eller tegn på skader** …

Bygning	Bygningsdel	Karakter	Bemærkninger
…	…	…	…
A	*3.1 Facader*	*K1*	*Stedvis løse/porøse udfaldne studsfuger, især i sydfacade.*
A …	*3.2 Gavle*	*K1*	*A: Meget hullede studs- og lejefuger på vestgavl.*

"

Efter overtagelsen konstaterede klageren, at huset er angrebet af murbier. Ifølge klagerens murermester P.W.J. kan skaden udbedres for 47.500 kr. Af erklæring af 3/5 2000 fra murermesteren fremgår: "Efter gennemgang af ydervæggene kan det konstateres at vest-gavl og sydfacade på huset og garagen er hårdt angrebet af murbier over en længere årrække, efter bedste skøn minimum 4 år."

Selskabet har ladet huset besigtige, og ifølge selskabets taksator er der tale om et mindre angreb af nogle fuger, der skal kradses ud og fuges om. Dette arbejde vil kunne udføres for omkring 2.000 kr. Da der ikke er risiko for konstruktionens bæreevne, har sel-

skabet afvist skaden over husejerforsikringen. Selskabet har efter anmeldelsen indført en klausul på husejerforsikringen vedrørende fugerne. Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har indført en klausul på policen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

I klagen til nævnet af 24/8 2000 hedder det: "Vi har henvendt os til forsikringsselskabet GF, for at anmelde at vi har fået murbier. Iflg. vores forsikringspolice er vi dækket for angrebet, men dette mener GF ikke. Vi har derfor anmodet om retshjælp (hvilket vi også kan iflg. forsikringspolicen), for at anlægge sag mod det ingeniørfirma som har lavet tilstandsrapporten. Dette har vi også fået afslag for. Vi forstår overhovedet ikke, at der ikke er nogen hjælp at hente. Der er ikke nogen klausul på policen herom, men efter vi har konstateret skaden sender GF en ny police med klausul på fugerne. Da vi tegnede forsikringen på huset som vi købte for snart 2 år siden, var GF ikke ude for at vurdere om der var noget de ikke ville forsikre imod, derfor finder vi det forkasteligt, at man kan komme bagefter og sige at det dækker vi ikke for, da det er manglende vedligeholdelse. … At GF skal yde os retshjælp, så vi kan rejse sagen mod det ingeniørfirma, som har lavet tilstandsrapporten, da vi mener den er mangelfuld og misvisende, i henhold til skaden, som skulle have været nævnt med tekst murbier, og et anslået beløb på reparationen. Da vi så selvfølgelig havde bedt om at få det lavet, eller afslag i prisen da det er en reparation til ca. 40.000 kr."

Vedrørende spørgsmålet om retshjælpsdækning har selskabet i skrivelse af 19/9 2000 til nævnet anført: "Med hensyn til retshjælpsdækningen må vi fastholde vor tidligere afgørelse i sagen, og kan således fortsat ikke give forhåndstilsagn til en eventuel sag mod den bygningssagkyndige af følgende grunde:

- Den bygningssagkyndige nævnte i tilstandsrapporten på side 4 under pkt. 3.1 og 3.2 vedrørende facader og gavle, at der stedvis er løse/porøse udfaldne studsfuger, især i sydfacade og at ejendommen mrk. A: er meget hullede studs- og lejefuger på vestgavl.

- Da forholdene således er nævnt i tilstandsrapporten, kan der efter vor opfattelse ikke gennemføres et krav mod den bygningssagkyndige, dels jævnfør Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom § 3, og dels nævnte retspraksis.
- Selve angrebet af murbier er efter vor opfattelse af så ringe omfang, max. 20 huller og 2000 kr. i reparationsudgifter, at det næppe kan lastes den bygningssagkyndige, at han ikke har nævnt dette som begreb ved beskrivelse af de defekte fuger i tilstandsrapporten på side 4 under pkt. 3.1 og 3.2."

Af police af 16/12 1998 fremgår: "**KLAUSULER** Ingen."

Af police af 13/7 2000 fremgår: "**KLAUSULER** 15 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE SKADER PÅ ELLER I FORBINDELSE MED HUSETS FUGER."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår: "**Forsikringen dækker:** … **9. Svampe- og insektskade** … Ved angreb af murødelæggende insekter dækkes udgifterne til reparation af beskadiget mørtel, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne. … 73.75 Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige forsikringen med 14 dages varsel. … Disse betingelser gælder ikke bygningsbrandforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Ad. husejerforsikringen. Forsikringen dækker udgifterne til reparation af beskadiget mørtel, hvis dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne, jf. dækningsskemaet kolonne 9.

Nævnet finder ikke at kunne lægge til grund, at angrebet af murbier har medført risiko for murværkets bæreevne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden i henhold til husejerforsikringen.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 73.75 kan selskabet indtil 14 dage efter, at en skadesag er færdigbehandlet, opsige forsikringen med 14 dages varsel, herunder - som det mindre i det mere - indskrænke forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har indført en klausul på policen.

Ad. retshjælpsforsikringen. Af tilstandsrapporten fremgår, at der er stedvis løse/porøse udfaldne studsfuger især i sydfacaden, og at der er meget hullede studs- og lejefuger på vestgavl. Efter det af selskabet oplyste vil en udbedring kunne ske for ca. 2.000 kr.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag mod den bygningssagkyndige vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen