616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.890:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri fra bil.

Det fremgår, at klageren under en rejse til Italien har været udsat for et tyveri fra sin parkerede bil. Bilen har en fordør på hver side samt en sidedør. På gerningstidspunktet havde fordørene været låst, men vinduerne var åbne. Sidedøren var åben, og klageren havde siddet i åbningen sammen med sit barnebarn. Klageren havde 3 hunde i bilen, der skulle have luft. Hverken klageren eller barnebarnet opdagede tyveriet i gerningsøjeblikket. Klageren fik stjålet en taske, der stod i bunden af bilen under det midterste forsæde. Ifølge det oplyste kunne man ikke se tasken udefra.

Tvisten vedrører selskabets afvisning af at udbetale erstatning for mobiltelefon, kamera, diverse smykker og rede penge. Selskabet har udbetalt erstatning for almindeligt indbo til en værdi af ca. 18.000 kr.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 19/9 2000 bl.a. anført: "**Vore kommentarer** Simpelt tyveri. Ifølge de for kunden gældende forsikringsbetingelser dækkes tyveri

fra biler, som 'simpelt tyveri', jf. vedlagte forsikringsbetingelser punkt 2.13. Generelle undtagelser fra dækningen. Ifølge dækningsskemaet dækkes ikke tyveri af genstande, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, jf. nr. 3. I det konkrete tilfælde stod både sidedør og forreste vinduer åbne, og bilen kan derfor ikke betragtes som aflåst, aflukket. Det væsentligste i denne forbindelse er selvfølgelig, at vinduerne i fordørene var åbne, og at der således var et let adgang til førerkabinen, hvor tasken befandt sig. Hertil kommer, at der var en del støj på pladsen, hvorfor der ikke kunne holdes forsvarligt opsyn samtidig med, at der blev læst historier højt i sidedøren. Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at tyveri fra biler ikke dækkes, medmindre voldeligt opbrud kan konstateres, jf. nr. 4. Voldeligt opbrud kunne ikke konstateres i det konkrete tilfælde, hvilket selvfølgelig skyldes, at vinduerne stod åbne og det således ikke var nødvendigt med et voldeligt opbrud. Det er selskabets opfattelse, at skaden (principielt også det almindelige private indbo) kan afvises allerede med henvisning til ovenstående 2 grund. Særlige begrænsninger i dækningen. Særligt for så vidt angår mobiltelefon og kamera bemærkes yderligere, at dette er 'særligt privat indbo', jf. punkt 1.2. Ifølge dækningsskemaet gælder for 'særligt privat indbo', at dækning er betinget af, at de stjålne genstande var anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra. Dette var ikke opfyldt i det konkrete tilfælde, hvor den stjålne taske med indhold befandt sig under det midterste forsæde i førerkabinen. For så vidt angår smykkerne bemærkes endvidere, at disse er 'særlige private værdigenstande', jf. punkt 1.4, hvilket slet ikke dækkes, da der er tale om simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet. Det samme gælder for de rede penge, som heller ikke dækkes ved simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet. **Konklusion** Selskabet fastholder afvisning af at dække mobiltelefon, kamera, div. smykker og rede penge. Afvisningen har hjemmel i såvel de generelle dækningsundtagelser, som de særlige dækningsbegrænsninger, jf. gennemgangen ovenfor."

Klageren gør gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning, da genstandene ikke var forladt, og da bilen var låst, der hvor tasken stod. I klagerens skrivelse af 24/9 2000 til nævnet hedder det: "Det kan da vist ikke siges at være rimelig forlangt, at en bil i ca. 35º varme, hvori der opholder sig både mennesker og hunde, skal være fuldstændig lukket og låst, - der bliver i så tilfælde så varmt at vi dør. Det er ikke rigtig når det påstås at der var 'ret let adgang' gennem vinduerne til førerkabinen hvor tasken stod. Enhver der kender en Citroen Jumper super van ved, at det **ikke** er muligt uden yderligere

hjælpemiddel at nå eks. en taske der står under midterste sæde. Desuden må jeg endnu engang fastslå, at der ikke på denne store plads var andre muligheder for 'skygge' til hundene end den vi kunne lave i bilen. Jeg er ganske enig i at man som forsikringstager skal passe på sine ting, hvilket min årlige udbetalte bonuscheck fra Østifterne Forsikring gennem årene også må kunne bekræfte. Derfor er det også ganske urimeligt, når man som jeg (os) har sikret sig bedst muligt at læse i Østifterne Forsikrings kommentar, at 'støj på pladsen' og højtlæsning forsøges brugt som grunde til at påstå, 'at der ikke kunne holdes forsvarligt opsyn'."

Så vidt ses gør klageren gældende, at hun havde ekstraudgifter til hjemrejsen på grund af tyveriet, hvilket hun kræver dækket af selskabet. Klageren måtte låne 1.950 kr.

Selskabet har afvist dette krav.

Nævnet har modtaget kopi af forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren har fået stjålet en taske fra bilens kabine, og at klageren opholdt sig i/ved bilen på gerningstidspunktet.

Undtagelsesbestemmelserne om, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler (nr. 3) og ej heller tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres (nr. 4), må efter nævnets opfattelse fortolkes derhen, at undtagelserne gælder biler, der er forladt, og ikke i et tilfælde som det i sagen foreliggende, hvor klageren befinder sig i bilen. Nævnet finder derfor, at tyveriet – som udgangspunkt – er erstatningsberettigende efter bestemmelsen simpelt tyveri, jf. ankenævnskendelserne nr. 52.027 og 52.270.

Penge, jf. punkt 1.3, og smykker, særlige private værdigenstande, jf. punkt 1.4, er imidlertid ikke dækket ved simpelt tyveri, jf. punkt 2.13. Mobiltelefonen og kameraet, særligt privat indbo, jf. punkt 1.2, var ikke anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset baga-

gerum, og efter forsikringsbetingelsernes har klageren derfor heller ikke krav på at få disse genstande dækket.

Klageren har ikke krav på at få dækket eventuelle ekstraudgifter til hjemtransport på grund af tyveriet, jf. ankenævnskendelse nr. 22.489. Da det herefter ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning efter tyveriet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen