616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.894:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod mekanisk svigt i Warranty Holdings International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt mekanisk svigt i det forsikrede motorkøretøj, en Alfa Romeo 156, årgang 1997.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Klageren indleverede sin bil til reparation på grund af støj fra forvognen. Af en faktura af 25/7 2000 fremgår, at der bl.a. er foretaget udskiftning af bærearme (svingarme). Reparationsomkostningerne andrager 10.273,65 kr.

Klageren gør gældende, at han har krav på erstatning og henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at svingarme og hjullejer er dækket. I klagen af 24/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "11/7-2000 bliver bilen repareret for ca. 10.000 pga. støj fra forvognen. Det fremgår af værkstedsregningen (bilag 2) at der er skiftet hjullejer og bærearme (svingarme). Det mener jeg forsikringen skal dække for disse dele står specifikt nævnt i 'Særlige forsikringsvilkår' (bilag 3) som værende dækket. Men Warranty Holdings påstår at hjullejerne viser tegn på slitage - det kan de umuligt vurdere, eftersom

de har indrømmet overfor mig at de ikke har set de defekte dele, da de har aftalt med V. Autoforum at det kun er nødvendigt at besigtige dem 'i særlige tilfælde' - derfor kasserer V. Autoforum i 95% af sagerne (incl. min) delene med det samme. Desuden har jeg udsagn fra F.P./V. Autoforum (kan skaffes skriftligt hvis nødvendigt) at hjullejer skal holde meget længere end de 101.000 km min bil har kørt på skadestidspunktet. V. Autoforum har pt. KUN skiftet mine hjullejer, på trods af at de har adskillige modeller magen til min som har rundet 200.000 km. Endelig havde bilen været til service ca. 1 måned før mislydene pludselig opstod, uden at få nogen bemærkninger overhovedet - og jeg har fuld tillid til at værkstedet ville have reageret hvis de så tegn på slid. Warranty Holdings påstår også at bærarmsbøsninger er gummiophæng og derfor ikke dækket - men problemet er bare at det ikke er gummiophænget der er skiftet, men hele bærearmen! Hvis det kun havde været gummibøsningen havde det været en reparation til få hundrede kroner som jeg naturligvis selv ville have dækket. Men i dette tilfælde er det altså hele bærearmen - som helt klart er dækket ifølge 'Særlige forsikringsvilkår' (bilag 3) - en reparation til ca. 7000 kroner."

Selskabet har i skrivelse af 7/9 2000 til nævnet anført: "Støj er ikke et forsikringsberettiget nedbrud i sig selv. Udskiftning af højre og venstre forhjulslejer, samt udskiftning af svingarmsbøsninger vil sandsynligvis gøre bilen mere lydløs. Det er imidlertid ikke forsikringens opgave at servicere bilen, men at reparere bilen når der pludseligt forekommer et nedbrud på en dækningsomfattet (nævnt) del, der medfører at denne del ophører med at virke. Denne police undtager gummihæng, hvilket vil sige, at forekommer der et nedbrud af et gummiophæng, er der ikke noget forsikringsansvar fra selskabets side. At gummiophæng i den aktuelle situation er forankret i en dækket del, ændrer ikke at skaden er opstået på en undtaget del. Selskabet har netop undtaget alle gummiophæng, da gummi slides og mørnes, og det ikke er hensigten med denne police at vedligeholde bilen, men at forsikre dens ejer mod uforudsete pludselige funktionsstop. Jvf. policens betingelser. Det er forskningsmæssigt meget usandsynligt at både højre og venstre forhjulslejer på én gang pludseligt bryder ned med funktionsophør til følge. Selskabet behandler sager hurtigt og oftest telefonisk. Vi tager reparatørens beskrivelse af delenes tilstand, og hans vurdering af nedbrudsårsag til efterretning. Selskabet vurderer med det samme om der er grundlag for at besigtige delene. Der er for denne bils vedkommende vurderet at hjullejerne er slidt, hvilket vi har set på disse Alfa Romeo før. Om

der er tale om tidligt slid er forsikringsmæssigt uvedkommende, da vores vurdering stadig er at der ikke er noget nedbrud af funktion end forårsaget af andet end slitage. Det er imidlertid selskabets holdning at prøve så vidt muligt at tilgodese policeholderen, og vi har her tilbudt at dække 50% af hjulleje reparationen, hvilket er en forholdsmæssig sats, i forhold til forventet levetid af lejerne på ca. km 200.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**A. Forsikringsdækningens omfang:** … 2. … Forsikringen dækker udgifter, der afholdes med Warranty Holdings godkendelse til afhjælpning af mekanisk svigt ved de dele der er dækket af forsikringen, og som er anført under særlige forsikringsvilkår/dækningsskema og omfang/Brochure. Alene de dele eller komponenter som er anført under særlige forsikringsvilkår/dækningsskema og omfang/Brochure omfattes af forsikringen. … **B. Følgende dækkes ikke:** Forsikringen omfatter ikke: … 9. Udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes en gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadestidspunktet. … **C. Ordforklaringer:** Ved fortolkning af forsikringsaftalen anvendes følgende definitioner: 1. **Mekanisk svigt:** Ved mekanisk svigt forstås: Svigt i en komponent, forårsaget af andet end almindelig slitage, normal nedbrydning eller uagtsomhed, der medfører pludselig funktionsstop. Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring. …**E. Hvilke komponenter dækkes:** Se særlige forsikringsvilkår/dækningsskema og omfang/brochure. … **Særlige forsikringsvilkår. … Drivaksler** Ud- og indvendige drivaksler, drivled, hjullejer, bøsninger. *Excl. støddæmpere, gummiophæng, stabilisatorer og manchetter.*"

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at de udskiftede reservedele er omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker bl.a. ikke udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes en gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadetidspunktet. Selskabet har bevisbyrden for, at der er tale om ikke dækningsberettigende slitage.

Selskabet foretager som udgangspunkt ikke besigtigelse af anmeldte skader, men har overladt vurderingen heraf til autoværkstedet.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden skyldes dækningsundtaget slitage, og klageren findes derfor at have krav på fuld erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen