616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.899:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag.

Klageren var blevet sagsøgt af en ejerforening, der havde haft udgifter til lovliggørelse af ulovligt udhusbyggeri. Ejerforeningens krav var 73.750 kr.

Retten i Roskilde afsagde dom i sagen den 6/7 2000. Klageren blev dømt til at betale ejerforeningen 63.750 kr. Klageren har anket dommen. Af ankestævningen fremgår, at advokaten vil påberåbe sig de samme anbringender, som er gjort gældende for Byretten.

Klageren havde fri proces til byretssagen, men på grund af ændrede økonomiske forhold, er han ikke meddelt fri proces til ankesagen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre anken. Selskabet finder, at det ikke på overbevisende måde er sandsynliggjort, at ankesagen vil få et anderledes og mere gunstigt udfald. Selskabet henviser til, at klageren ikke har anført andre anbringender eller bevi-

ser til støtte for, at sagen skulle få et andet resultat i landsretten. Selskabet bemærker endvidere, at der ikke er tale om en sag, hvor retstilstanden er uklar, ligesom sagen heller ikke er principiel.

Advokaten anfører, at der vil blive indkaldt vidner for landsretten.

Selskabet har anmodet advokaten om at oplyse årsagen til, at de pågældende vidner ikke blev indkaldt under byretssagen. Dette har advokaten ikke svaret på.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke over for den foreliggende byretsdom har anført omstændigheder, der kan bevirke, at omkostningerne ved anke af byretsdommen på forhånd vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning for disse omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen