616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.905:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

I skadeanmeldelsen heder det: "Vådeskudsulykke i forbindelse med aflivning af hund p.g.a. meget voldsomt hundeslagsmål. Inden affyring af sikkerhedsskud nr. 2 opstår der tumult, hvor hund nr. 2 nu angriber den døde hund. Jeg ville gå imellem den døde hund og hund nr. 2. Hvad derefter skete, husker jeg ikke, andet end at jeg fik et voldsomt slag af skuddet der gik gennem underlivet. Indskudsvinklen fra venstre til højre."

Selskabet gør gældende, at hændelsesforløbet ikke er korrekt angivet, idet det i politirapporten bl.a. hedder: "Han tog sin salonriffel og skød den ene hund, der straks døde. Da den anden hund blev ved med at rykke i den døde hund, ville skadelidte give den et dask med salonriflen for at få den til at slippe. Herved gik skuddet af, og ramte ham i venstre ben lige ved lysken."

Selskabet påberåber sig, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at slå med et ladt gevær.

Klagerens advokat har indhentet en udtalelse fra en speciallæge i kirurgi, hvori det bl.a. hedder: "Undersøgte forsøgte nu at skubbe den levende hund væk med carabinkolben. Undersøgte er højrehåndet og holdt på det tidspunkt carabinen med venstre hånd om løbet og højre hånd om kolben. Han stod i let bredstilling ved den døde hund med venstre fod et skridt foran højre med den overlevende rottweiler foran sig og til højre. Hunden vejer ca. 75 kg. Hunden var på det tidspunkt fortsat voldsom ophidset. Den fik derfor slået carabinen ud af undersøgtes højre hånd, medens undersøgte holdt fast om løbet med venstre hånd. Umiddelbart herefter afgik skuddet, og undersøgte følte et slag, som med en hammer, mod venstre lår. Undersøgte kan ikke redegøre for, hvorvidt det var hunden eller en gren fra et nærtstående buskads, som kolben blev slået over imod, der udløste skuddet. ...

Spørgsmål nr. 1: Er det muligt ud fra indskudsåbningen at sige noget om afstanden fra geværmundingen til indskudssåret. Ja, der er med stor sandsynlighed tale om et afstandsskud. D.v.s. at afstanden fra geværmundingen til indskudsåbningen har været mindst 25 cm.

Spørgsmål 2: Er det muligt fra indskudssåret og kuglens 'hvileplacering' at beregne hvilken vinkel geværet må have haft ved affyringen. Geværet har på tidspunktet for skudafgivelsen med stor sandsynlighed haft en vinkel på ca. 30 grader til venstre i forhold til undersøgtes frontale plan. Det er vanskeligere at vurdere geværets stilling i forhold til det vandrette plan. Skuddet er affyret skråt opad, men projektilets bane giver ingen præcise holdepunkter. Det er dog ikke sandsynligt, at geværkolben kan have rørt jorden, da skuddet gik af, det relativt lille salonvåben og den undersøgtes højde taget i betragtning.

Spørgsmål nr. 3: Er det muligt at holde på geværet med begge hænder ved den pågældende vinkel og i givet fald hvor langt vil skadelidte kunne holde hænderne fra hinanden. Ja, det er muligt, men kun, hvis undersøgte holder begge hænder ret tæt sammen med den ene hånd helt ude ved mundingen.

Spørgsmål nr. 4: Kan man ud fra vinklen konstatere skadelidtes stilling da skuddet blev affyret, herunder om han har stået oprejst eller sammenbukket. Undersøgte angiver selv, at han stod i let bredstilling med venstre fod et skridt foran højre fod. Projektilets passage gennem kroppen synes at bekræfte dette. Undersøgte kan næppe have stået kraftigt foroverbøjet, de påviste læsioner taget i betragtning.

Spørgsmål nr. 5: Er det ud fra deres erfaring som retsmediciner sandsynligt at skadelidte vil blive skudt med netop den vinkel ved anvendelse af det pågældende våben som slagvåben. Hvorvidt våbnet er benyttet som slagvåben, kan kun undersøgte udtale sig præcist om. Imidlertid er undersøgte højrehåndet, og intet taler mod undersøgtes oplysning om hans stilling på tidspunktet for skudløsningen. Et sådan stilling synes ikke forenelig med en intenderet brug af det pågældende våben som et slagvåben.
Spørgsmål nr. 6: Er det muligt for Dem at optegne geværets skudstilling, skadelidtes positur samt hænder på geværet, såfremt det har været muligt for denne at have begge hænder på geværet. Nej. Det vil være alt for usikkert. Der henvises til ovennævnte skitse af projektilbanen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende de faktiske omstændigheder ved ulykken. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen