616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.909:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i If Skadeforsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens søn den 31/10 1999 forulykkede med klagerens bil. Under henvisning til, at skaden på bilen ansås for forvoldt ved grov uagtsomhed fra sønnens side, meddelte selskabet klageren, at denne ville få udbetalt erstatning, men at selskabet ville rette regreskrav mod sønnen.

Selskabet har endvidere i skrivelse af 15/9 2000 til nævnet anført: "I politirapporten fremgår det, at føreren af køretøjet N.M. var påvirket af spiritus i uheldsøjeblikket med en promille der oversteg 0.50. Ved vurderingen af grov uagtsomhed har vi lagt vægt på, at føreren i politirapporten forklarede at han accelererede med kraftigt hjulspind og høj hastighed til følge, hvorefter han mistede herredømmet over køretøjet, der fortsatte ind over cykelsti/fortov og ramte frontalt ind i en lysmast. Dette skete uden nogen udefrakommende årsag. Vi skal samtidig også gøre opmærksom på, at et vidne der ikke kendte føreren havde observeret uheldet. Denne udtaler i politirapporten på side 1 og 2 (i vidnets forklaring) at N.M. havde startet bilen og var i gang med kraftigt hjulspind. Køretøjet var herefter med stor fart kørt frem og havde ramt midterrabatten og var fortsat ind over cykelsti og fortov, hvorefter den havde ramt en elmast. Klagerens rådgivningsfirma

har henvist til at ved en promille på 1.01 som i denne sag, kan spirituskørsel ikke gøres gældende. Vi mener i den forbindelse at det er kørsel under indflydelse af alkohol der er afgørende, forstået på den måde at det er hasarderet kørsel i kombination med alkohol som vi påstår er groft uagtsomt. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på en Dom afsat af Retten i Ballerup den 7. maj 1997, også får grov uagtsomhed som resultat, ved kørsel med en promille på 0.62 og hvor hasarderet kørsel fremgår. Vi skal samtidig gøre opmærksom på, at den forklaring som klageren giver som førerens forklaring på uheldets opståen absolut ikke hænger sammen med forklaring i politirapporten. I politirapporten står der intet om, at føreren ser en bagfrakommende og at han speeder op for at undgå påkørsel. Dette er heller ikke nævnt i kundens anmeldelse. Det er derfor vores klare opfattelse, at skaden udfra hvad der er forklaret i politirapporten skete ved uagtsomhed der kan betegnes som grov."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta afviser, at sønnen har udvist grov uagtsomhed, og anfører, at sønnen speedede op for at undgå at blive påkørt af en bagfrakommende bilist i høj fart. Rådgivningsfirmaet har endvidere i skrivelse af 22/9 2000 anført: "Finder Ankenævnet for Forsikring, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og IF skadeforsikring derfor kan afvise at udbetale erstatning er vores subsidiære påstand, at IF skadeforsikring ikke kan kræve, at føreren af bilen skal refundere erstatningsudbetalingen, da føreren af bilen ikke skal betale for, at IF skadeforsikring i så fald uretmæssigt har udbetalt en erstatning til deres kunde."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**24 Forsikringen dækker ikke** 24.1 skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, dog se punkt 24.16. 24.2 skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. forsikringsaftalelovens § 20, dog se punkt 24.16 … 24.16 Med hensyn til undtagelsen i punkt 10.1, 10.2 samt 24.1, 24.2 og 24.3 gælder følgende: Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres, at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, **eller** at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed. Er selskabet pligtig at udrede erstatning for sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter – herunder politirapporten, der ikke indeholder oplysninger om en bagfrakommende bilist – og finder, at sønnens adfærd – at føre bil på den oplyste måde med en promille på 1,01 – indebar en indlysende risiko for, at skade på bilen ville indtræffe. Nævnet finder herefter, at sønnen har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Uanset dette er klageren ifølge forsikringsbetingelserne berettiget til erstatning, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har ydet klageren forsikringsdækning.

Ifølge forsikringsbetingelserne og erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, § 19, stk. 2, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, er selskabet herefter berettiget til at søge regres mod sønnen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen