626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 53.910:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har annulleret forsikringen og som konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri den 21/8 1999.

Forsikringen er tegnet pr. telefon den 24/4 1996.

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2000 anført: "Klager fik ved tegning den 24. april 1996 fremsendt police med virkning fra samme dato. Af policens side 2 fremgik det af klausuler punkt 1 og 2, at klager ved tegningen havde oplyst ikke at have været opsagt tidligere af forsikringsselskaber, samt at han ikke havde haft anmeldt skader på tidligere indboforsikring indenfor en periode af 2 år. Klager henvendte sig telefonisk den 22. oktober 1996 - 6 måneder efter modtagelsen af policen - og oplyste i den forbindelse, at han var blevet opmærksom på klausulerne omkring skade, jfr. ovennævnte klausul punkt 2. Han oplyste i den forbindelse, at han tidligere havde haft anmeldt en skade i juni 1995. Klausulen blev rettet i overensstemmelse hermed, og der fremsendtes en revideret police med virkning fra samme dag den 22. oktober 1996. I forbindelse med ALKA forsikrings vurdering af det anmeldte tyveri, er der dog fremkommet oplysninger om, at klager tidligere er blevet opsagt af forsikringsselskabet Topdanmark med virkning fra 27. novem-

ber 1995. På grundlag af de urigtige afgivne oplysninger i forbindelse med tegning har ALKA forsikring derfor afvist at udbetale erstatning. Denne afvisning fastholdes med henvisning til det ovenfor anførte dokumentation, herunder særligt registrerede telefonnotat omkring klagers tilrettelse af policen. På grundlag heraf fastholdes, det således at klager ikke tidligere har oplyst hverken ved tegning eller efterfølgende, at denne skulle være opsagt tidligere af forsikringsselskabet Topdanmark. Det skal i den forbindelse anføres, at der alene forløber 5 måneder fra opsigelsen i Topdanmark, til klager henvender sig til ALKA forsikring. Der kan således næppe være tale om nogen forglemmelse fra klagers side. Herudover skal det fremhæves, at klausulen omkring tidligere opsigelser fra forsikringsselskaber er anført i klausulernes punkt 1, hvorfor det i forbindelse med tilretning af policen ville have været naturligt for klager at fremkomme med bemærkninger hertil, såfremt der havde været sådanne. Dette ses ikke at være anført i telefonnotatet. Havde det været tilfældet, at klager allerede ved tegning eller efterfølgende havde oplyst som krævet, at der tidligere havde foreligget opsigelse fra forsikringsselskab, ville forsikringen ikke have været tegnet i ALKA forsikring. Det skal endvidere fremhæves, at da henvendelsen om tilrettelse af policen kommer fra klager selv, ville det have været naturligt om denne ved modtagelse af tilrettet police med virkning fra 22. oktober 1996 havde gennemset denne med henblik på at få afklaret om de oplysninger - som han mener, at have givet ALKA forsikring - var indført i policen. Det skal endvidere fremhæves, at ved modtagelse af den telefoniske rettelse til policen, hvor klager anfører bemærkninger til policens klausuler punkt 2 om tidligere skader, kan det ikke kræves af forsikringsselskabet, at der i den forbindelse spørges til klausul punkt 1, der foran punkt 2. Tilrettelser til dette punkt burde naturligt komme fra klager selv, og dette er efter de foreliggende omstændigheder ikke sket. Oplysningen om opsigelse fra Topdanmark Forsikring er endvidere ikke kommet fra klager selv, men er fremkommet i forbindelse med ALKA's vurdering af anmeldte hændelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Af en tidligere skrivelse af 2/5 2000 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.: "På vegne min klient bestrides at der er fortiet oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringer. Således har min klient i forbindelse med tegningen netop oplyst, at der under hans tidligere forsikring hos Topdanmark havde været anmeldt skade inden for de sidste 2 år og at Topdanmark senere havde opsagt forsikringen. ALKA udsteder dog policeteksten forkert i forhold til de med-

delte oplysninger. Min klient retter derfor efter nærlæsning af teksten på ny henvendelse til ALKA og gentager oplysningerne. Da [klageren] modtager den rettede police kontrollerer [klageren] ikke om ALKA nu også har rettet policeteksten helt nøje i overensstemmelse med de meddelte oplysninger, idet [klageren] havde fornøden tillid til at teksten var korrekt affattet af selskabet. På ovennævnte baggrund bestrides at der er meddelt eller fortiet oplysninger ved tegning af forsikringen. Herudover bestrides ex tuto at ALKA ville have tegnet forsikringer, hvis de faktiske oplysninger var meddelt. Skaden hos Topdanmark var en mindre skade og i øvrigt den eneste skade [klageren] har haft forsikringsmæssigt. Hertil kommer at ALKA i hvert fald senest 26. okt. 1996 blev gjort bekendt med skaden hos Topdanmark, og såfremt det for ALKA havde været af afgørende betydning for tegningen af forsikring, hvorvidt Topdanmark i konsekvens af skadesanmeldelsen havde opsagt forsikringen burde, ALKA allerede dengang have afklaret forholdene - især da [klageren] ønsker at få nytegnet en forsikring hos ALKA - uden at ALKA samtidig skulle opsige en bestående forsikring i andet selskab, jf. FAL § 9. På denne baggrund gøres endvidere gældende at ALKA under henvisning til FAL § 8 ikke har påberåbt sig de anførte forhold uden unødigt ophold."

Af policeudskrift med udstedelsesdato den 24/4 1996 fremgår bl.a.: "Klausuler I forbindelse med at vi har indgået denne forsikringsaftale med Dem, har De oplyst: 1. at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår for Deres indboforsikring eller har opsagt forsikringen og 2. at Deres husstand ikke har anmeldt skader på Deres hidtidige indboforsikring indenfor de seneste 2 år (beregnet fra det tidspunkt, hvor De indgik aftale med ALKA forsikring). Hvis oplysningerne ikke er rigtige, risikerer De at miste hele eller en del af retten til erstatning."

Af policeudskrift med udstedelsesdato den 22/10 1996 fremgår bl.a.: "Klausuler I forbindelse med at vi har indgået denne forsikringsaftale med Dem, har De oplyst: 1. at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår for Deres indboforsikring eller har opsagt forsikringen og 2. at Deres husstand ikke har anmeldt mere end 1 skade på Deres hidtidige indboforsikring indenfor de seneste 2 år (beregnet fra det tidspunkt, hvor De indgik aftale med ALKA forsikring). Hvis oplysningerne ikke er rigtige, risikerer De at miste hele eller en del af retten til erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen anser nævnet det for langt overvejende sandsynligt, at begivenhedsforløbet har været som angivet af selskabet. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard