616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.921:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens akter, at klageren i anmeldelsen til selskabet oplyste, at hans højre ben pludselig brækkede sammen under ham under en fodboldkamp den 13/2 1999.

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren en række uddybende spørgsmål, som han besvarede således: "Kampen var ca. 1 kvarter gammel, da jeg som forsvarspiller løber mod egen baglinie efter en 'lang' bold. Ingen med eller modspillere rører mig i selve løbet. Pludselig brækker højre knæ ind under mig og jeg falder til jorden med meget stor smerte i knæet. Først troede jeg, at jeg var blevet 'stemplet' på ydersiden af knæet, men samtlige på stadion sagde det modsatte, altså jeg selv var faldet. Årsagen til ulykken kan jeg ikke give."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren meddelte herefter selskabet i skrivelse af 29/4 1999: "Det er med stor undren jeg har modtaget Deres afslag på min anmeldelse om udbetaling ydelser fra forsikringen. ... Jeg må på det kraftigste tage afstand fra Deres vurdering af hændelsesforløbet. Deres fejlvurdering må skyldes en dårlig formuleringsevne i min første skadeanmeldelse. Det jeg forsøgte at give udtryk for var, at der ikke var slag eller spark, ud over hvad der sker i en almindelig takling. I en takling er man 'i nærkamp' med sin modstander, der kæmpes om bolden, der mosles. Taklingen foregår på en ujævn, glat bane. Det jeg ønskede at forklarer i min skadesanmeldelse var således at ulykken skete i en nærkamp ved spark til en knold på banen, ved kampen om bolden, hvor benet kan blive låst og ikke ved spark eller slag fra modstanderen ."

Klageren indhentede endvidere tre skriftlige vidneerklæringer, hvoraf fremgår: "Undertegnede erklærer herved at have bevidnet A.R.'s [klageren] tilskadekomst i fodboldkamp spillet den 13. febr. 1999, samt at denne tilskadekomst skete som led i nærkamp med andre spillere."

Sagen blev herefter behandlet af Fællesnævnet SID/Alka, som i skrivelse af 14/3 2000 bl.a. udtalte: "Skadelidte forklarede i skadeanmeldelsen, at højre ben 'brækkede' sammen ind under ham. Skaden bestod angiveligt i en forvridning. Som svar på selskabets direkte spørgsmål, om hvorledes skaden skete, forklarede han, at han løb mod egen baglinie, og pludselig 'brækkede' højre knæ ind under ham. Skadelidte forklarede uopfordret, at der ikke var nogen mod- eller medspillere, der rørte ham. Desuden forklarede han, at han indledningsvis troede, han var blevet stemplet, men at samtlige på stadion sagde, at han selv var faldet. Skadelidte kunne ikke give nogen årsag til hændelsen. Der er således ikke nogen pludselig udefra kommende årsag til skaden, og fællesnævnet finder derfor ikke, der tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. ... En senere forklaring, som afviger væsentligt fra de først afgivne forklaringer, finder nævnet ikke kan begrunde en genoptagelse af sagen, og fællesnævnet finder således ikke, at ALKA forsikring kan kritiseres for at lægge de første forklaringer til grund for sagens behandling. Skadelidte forklarede, at han på skadedagen fik oplyst *af samtlige på stadion*,

at han selv var faldet, og underskrifterne på erklæringerne - udfærdiget knap et år efter hændelsen - som bevidner, at skaden skete 'som led i en nærkamp', kan ikke tillægges afgørende bevismæssig vægt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder ved sin advokat, at skaden er sket i nærkamp med en modspiller.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: A.** Direkte følger af ulykkestilfælde, der forstås som en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klagerens højre ben under løb pludselig brækkede ind under ham, uden at dette skyldtes en udefra kommende hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen