/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.923:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Af klagerens anmeldelse af 15/6 2000 fremgår bl.a.: "**11. Hvornår indtraf ulykkestilfældet?** *1. gang 19/12-1999 [kl.] 10^{50} 2. gang ... 27/4 2000* kl. *18^{55}* ... **14. Hvori består skaden?** (hvilken legemsdel) *Ryg/lænd Smerter i venstre ben.* **15. Hvordan skete ulykkestilfældet?** (Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at if... kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed) *1. gang under opbæring af vasketøjs kurv 'smutter' højre ben på trappe med kraftigt smæld i ryg t/følge. 2. gang. Står af cykel (venstre side) fod glider på pedal. Kraftigt smæld i ryg og stærke smerter i venstre ben (hele benet).* **16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod?** *? / ??? lukket fodtøj er anvendt. Ingen fugtighed var at spore i uhelds øjeblikket*"

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har over for nævnet i skrivelse af 30/8 2000 anført: "If Forsikring har afvist begge skader som dækningsberettigede. Disse afvisninger finder vi er forkerte, idet vores kundes fod i det ene tilfælde smutter på trappen, med en skade til

følge, og i det andet tilfælde glider foden på pedalen, igen med en påviselig skade til følge."

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2000 anført: "Skadelidte kan ikke oplyse hvad der var den direkte årsag til at uheldene opstod. Skadelidte oplyser, at hun bar lukket fodtøj, og ingen fugtighed var at spore i uheldsøjeblikkene. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, se forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2 på side 3. Den nævnte lidelse skyldes ikke en pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet. Skaden kan sammenlignes med en tidligere skade behandlet i Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 37.160."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: **4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. ... 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. 4.1.3 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, se ovenfor."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder det usikkert, om de beskrevne hændelsesforløb kan betegnes som ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnets flertal finder, at der hertil kræves en nærmere bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet og de opståede skader. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

3. 53.923

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen