621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 53.927:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri af smykker, stereoanlæg og tv den 28/3 2000.

Selskabet har i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Erstatningskravet for de stjålne smykker udgjorde ifølge den indsendte opgørelse 21.242,50 kr., hvor Topdanmark betalte 18.056,12 kr. Denne forskel skyldes at vi har fratrukket den rabat der kunne opnås ved genlevering og som udgør 15%. Der er tilbudt forsikringstageren genlevering af alle smykker, men dette ønskede forsikringstageren ikke og beløbet er derfor udbetalt kontant. I henhold til de gældende vilkår erstattes ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden med nyværdi. For ting der er mere end 1 år gamle på skadetidspunktet erstattes enten med dagsværdi eller nytteværdi. I stedet for at betale, kan vi dog vælge at give nye ting svarende til de stjålne. Hvis forsikringstageren ikke ønsker genlevering af tingene, er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end det tilsvarende ting kunne være indkøbt for. Med hensyn til det stjålne stereoanlæg af Mrk. Akai fra 26.4.95 kunne dette ikke længere genanskaffes som nyt og erstatningen blev derfor fastsat ud fra et tilsvarende anlæg i samme kvalitet af Mrk. JVC MXJ-10. Dette anlæg kunne genanskaffes for en pris af 2499,00 kr. Da an-

lægget var fra 26.4.95 blev der foretaget en opgørelse til dagsværdi, hvilket blev fastsat til 50% af nyprisen. Der blev derfor fremsendt en erstatning på 1250,00 kr."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 21/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "I svaret står der om genlevering af tingene, det er vi ikke blevet tilbudt, kun til smykkerne. M.h.t. stereoanlæg var prisen for hele anlægget, da det var nyt 3.795,00 kr., og det var ikke et JVC anlæg. Vores TV var kun godt et år gammelt, men det er sat ned fra 7.005,00 kr. til 5.100,00 kr."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 27/2 2001 til nævnet anført: "I den forbindelse oplyser vor taksator, at forsikringstageren er blevet tilbudt genlevering af TV'et, men ikke ønskede dette. Der er derfor blevet udbetalt nyværdien på 5995 kr. med fradrag af den rabat på 15%, der kunne være opnået ved genlevering. Derudover er der betalt erstatning for fjernsynsbordet. Det er korrekt at prisen for et tilsvarende fjernsyn er faldet og forsikringstageren derfor har betalt mere ved købet, end fjernsynet kostede at købe på skadetidspunktet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**14 Hvordan erstatter vi skaderne … C Totalskade.** … 3. **Nyværdi.** For ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden, betaler vi, hvad det koster at købe nye ting svarende til de beskadigede på det tidspunkt, vi betaler erstatningen. … 4. **Dagsværdi.** For ting, der er mere end 1 år gamle, kan vi trække et rimeligt beløb fra nyværdien for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I stedet for at betale kan vi dog vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til de beskadigede."

Nævnet udtaler:

Ad. smykker og tv**:** Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere ting svarende til det stjålne. Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at klageren har afvist selskabets tilbud om genlevering af såvel smykker som tv. Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at udbetale en erstatning

for smykker og tv, som svarer til den pris, som selskabet kunne have genleveret tilsvarende smykker og tv til.

Ad. stereoanlæg: Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for ting, der er mere end 1 år gamle, udbetales en erstatning, der svarer til nyværdien med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder. Da det af selskabet foretagne fradrag for værdiforringelse er beregnet ud fra en afskrivningsprocent, der svarer til, hvad nævnet har lagt til grund i en række tidligere kendelser, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for stereoanlægget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand