621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 53.930:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en solfanger og på hendes have.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Under orkanen den 3/12-1999 blev vores solfanger revet af taget og forårsagede skade på dele af taget og en overdækket terrasse samt store dele af haven blev fyldt med glas splinter fra solfangeren, idet jeg er dagplejer, og børnene skal kunne færdes i haven er det nødvendigt at omlægge dele af haven. Vores forsikrings police var desværre ikke påført solfangeren, hvorfor PLUS forsikring frasiger sig erstatning på solfangeren samt omlægning af haven. I forsikringsaftaleloven under § 45 til 50 står anført at hvis forsikringen ikke afviger Fal's §§ er forsikringen forpligtiget til at erstatte den fareforøgelse der måtte være. Jeg sidestiller det med at hvis jeg har et hus på 150 m^2 og jeg bygger 50 m^2 til, som jeg ikke har fået påført policen, og huset brænder, vil forsikringen have indgået en større risiko end påført policen, dette vil medføre at erstatningen ville blive reduceret med den præmieforhøjelse som evt. ville have været. I vores tilfælder er der ikke tale om præmieforhøjelse ved påtegning af solfanger, ligesom vi har erfaret at mange andre parcelhusforsikringer, automatisk dækker solfanger uden ekstra påtegning. ... Vi vil opnå at der udbetales erstatning for solfangeren, samt erstatning for omlægning af dele af haven.

2.		53.930
Solfangeren beløber sig til	kr.	17.754,38
Omlægning af haven beløber sig til ca.	kr.	30.000,-"

På en forespørgsel fra sekretariatet om, hvilken merpræmie der i givet fald ville være beregnet for solfangeren, har selskabet i skrivelse af 15/9 2000 anført: "Sagen vedrører et solfangeranlæg der blæste ned i stormen den 03.12.1999 og hvor der på policen ikke var påtegning herom. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 211.11, at anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder, f.eks. sol- og jordvarmeanlæg, varmepumpeanlæg samt vindmøller er ikke medforsikret, medmindre policen bærer særlig påtegning herom. Som svar på klagen kan vi oplyse, at der ikke er tale om en fareforøgelse, men derimod en sikkerhedsforholdsregel jfr. FAL § 51. På denne baggrund må vi fastholde at vi ikke kan betale erstatning, da forsikringen ikke bar påtegning om solfangeranlæg."

I skrivelse af 16/3 2001 har selskabet supplerende oplyst: "… at solfangeranlæg er præmiefri, men ikke omfattet af forsikringen, hvis ikke selskabet har modtaget meddelelse herom."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**210 Hvilke genstande dækkes** 211 BYGNINGSBRANDforsikring dækker: ... 211.11 Anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder, f.eks. sol- og jordvarmeanlæg, varmepumpeanlæg samt vindmøller er ikke medforsikret, medmindre policen bærer særlig påtegning herom. ... 211.40 Flagstænger, antenner til ikke erhvervsmæssig brug, gårdbelægninger, grundvandspumper, stakitter, plankeværker, hegn (ikke levende), nedstøbte svømmebassiner samt bassiner, der er specielt konstrueret til nedgravning, excl. tildækning. ... 211.60 Haveanlæg, herunder haveskulpturer, fast monteret på sokkel el. lign. i det omfang forsikringstageren ikke kan kræve udgifterne dækket af det offentlige. ... 212 Forsikring mod ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE end brand samt SVAMP- OG INSEKTFORSIKRING dækker: 212.10 Genstande som anført under position 211, dog med følgende begrænsninger: 212.11 Haveanlæg og gårdbelægninger dækkes kun mod skade, der er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse samt mod skade forårsaget af forurening som følge af udstrømning fra olietank. ... **220 Hvilke skader dækkes** ... 220.50 STORM (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 211.11, jfr. punkt 212.10, at solfanger-anlæg kun er dækket i tilfælde af stormskade, hvis policen bærer en særlig påtegning herom.

I denne sag er policen ikke blevet forsynet med en sådan påtegning. Selskabet har imidlertid udtrykkeligt erklæret, at solfangeranlægget i tilfælde af meddelelse herom til selskabet ville være blevet omfattet af forsikringen uden særligt forbehold og uden præmieforhøjelse.

På det således foreliggende grundlag finder nævnet, at klagerens manglende forudgående meddelelse til selskabet om installationen af solfangeranlægget ikke kan fritage selskabet for at dække stormskaden på solfangeranlægget - og dermed også den dermed forbundne skade på haveanlægget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 212.11.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - yde klageren forsikringsdækning for den anmeldte stormskade på solfanger og haveanlæg.

Poul Sørensen
formand