617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.934:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og autoforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets behandling af et anmeldt tyveri.

Gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem gennem et vindue i stueplan. Det fremgår af politirapporten, at der er "skrabemærker efter værktøj – formentlig en skruetrækker" i bunden af vinduet.

Da der ikke er spor efter egentlig vold, er det selskabets anbringende, at vinduet ikke har været forsvarligt lukket. Selskabet har derfor anset begivenheden for simpelt tyveri, i hvilket tilfælde forsikringen ikke dækker kontante penge.

Klageren er endvidere utilfreds med, at hendes autoforsikring er tegnet med en selvrisiko på 3.000 kr., idet hun hævder, at assurandøren – ved selskabsskift i 1998 – havde lovet, at alle forsikringer var uden selvrisiko. Klageren gør gældende, at hun har benyttet sin fortrydelsesret, hvilket bestrides af selskabet. Efter det oplyste har klageren ikke tegnet forsikring i noget andet selskab.

Nævnet udtaler:

Nævnet har i tidligere kendelser antaget, at opbrydning af et forsvarligt lukket vindue medfører skade af et ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes, eventuelt ved brug af almindelige redskaber, blot ved anvendelse af beskeden vold, finder nævnet, at klagerens hjem ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet det omhandlede tyveri som et simpelt tyveri i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og har afvist at udbetale erstatning for kontante penge.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det godtgjort, at klageren har modtaget policerne vedrørende de tegnede forsikringer, herunder autoforsikringen. Det fremgår af den af selskabet fremsendte policekopi, at der for forsikringen gælder en selvrisiko, og nævnet finder det ikke godtgjort, at assurandøren skulle have lovet noget andet. Idet nævnet ej heller finder det godtgjort, at klageren skulle have benyttet sin fortrydelsesret,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard