617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.935:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle fra klagerens bil stjålne indbogenstande.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Efter de foreløbige meldinger fra forsikringsselskabet er der ifølge min bedste overbevisning ingen grund til at betale til en indboforsikring. Det fremgår i hvert fald af forsikringsselskabets tilbagemeldinger i sagen at der skal konstateres synligt opbrud af bilens låsetøj, uagtet at alle ved at det er en smal sag at tiltvinge sig adgang til næsten enhver personbil uden at afsætte synlige spor på hverken lås, lak, rude, eller andet. Jeg vil derfor med denne skrivelse også kræve at der fra forsikringsselskabernes side defineres helt klare og gennemskuelige regler for hvornår en bildør kan erklæres for opbrudt. Ellers kan jeg ikke vide om jeg reelt har krav på erstatning for tab af ejendele. ... Jeg vil have at man tager stilling til hvorledes man definerer udformningen af en lås, dvs. skal hullet til nøglen have den ene eller den anden udformning, skal den være udført i eet eller flere forskellige materialer, skal mærker efter indbrud være af en nøje defineret dybde, etc. Det sære i denne sag er nemlig at man tager min melding om manglende mærker som en blåstempling af at der ikke er sket betyde-

ligt til at man kan kalde det et indbrud, endsige vil gøre mere ved sagen. ... Enhver der har haft fat i en opbrudt lås ved at den uanset om der er mærker eller ej har en anden gang end en ikke opbrudt lås; der er ingen modstand, og låsen kan ikke returnere på normal vis. Som låsetøjet på min bil er nu, kan jeg åbne den med alle forhåndenværende materialer, hvilket jeg ikke kunne inden det af mig påståede (!) indbrud. En sammenfoldet avis eller en tommelfingernegl!"

Selskabet har i skrivelse af 2/10 2000 redegjort for afvisningen således: "Det fremgik af anmeldelsen, at tyveriet var sket gennem venstre fordør, og at der var mærker i låsen, idet låsen var blevet 'slap'. I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen tyveri fra biler. Forudsætning for dækningen er dog, at bilen skal have været lukket og forsvarligt låst, og at der kan konstateres tegn på opbrud af lås, dør, vindue eller lignende i forbindelse med et tyveri. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren, der har pligt til dels at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, dels at dokumentere hvilket tab, denne har lidt i den forbindelse. Derfor anmodede vi forsikringstageren om at indsende dokumentation i form af værkstedsregning for at kunne få dokumentation for, at dette objektive dækningskrav var opfyldt. I den forbindelse oplyste forsikringstageren, at der ikke var sket skader på låsetøjet af direkte synlig karakter, men at lakken bar præg af, at et eller andet værktøj var blevet anvendt. Ud fra dette var der ikke konstateret tegn på opbrud af lås, dør, vindue eller lignende, og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for det anmeldte tyveri. Efter en revurdering af sagen er det fortsat vor opfattelse, at forsikringstageren på ingen måde har dokumenteret, at der er tegn på opbrud af bilen, og vi må ud fra dette fastholde vor tidligere trufne afgørelse. Det er korrekt, at der ikke altid efterlades mærker på bilen efter tyveri, men dette har ikke den betydning, at det objektive krav i vilkårene kan fraviges, idet det er en forudsætning for dækningen, at dette krav er opfyldt."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/10 2000 bl.a. anført: "Ved gennemlæsning af ovennævnte skrivelse fremkommer en ny og denne gang klarere formulering af hvorledes forsikringstager (i dette tilfælde undertegnede) skulle have ført sit bevis overfor forsikringsselskab. Det såkaldte 'objektive dækningskrav' skulle nu ifølge TD's medarbejder B.J. have været forelagt selskabet i form af værkstedsregning. Med andre ord ville

en kvittering for udskiftning af låsetøj på venstre fordør ifølge dette skrift kunne ligge til grund for en godkendelse af at der dette forår blev begået indbrud på min personbil."

Af klagerens anmeldelse af 15/6 2000 fremgår bl.a.: "Er der synlige spor af opbrydning ☐ Nej ☒ Ja Hvilke spor *Mærker i lås, låsen er blevet 'slap'.*"

Af kvitteringen for politianmeldelsen fremgår bl.a.: "Sagens art.....: Tyveri fra personbil ... Mazda hvid Sagens genstand..: Div. håndværktøj, lygte, rulleskøjter, vindjakke, pas. Dørlåsen opbrudt."

Af en tidligere skrivelse af 23/6 2000 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Efter første indbrud i maj måned i år, besluttede jeg efter samtale med min mekaniker at lade lås være lås, eftersom det ifølge dennes skøn var ligegyldigt at skifte låsetøjet, da låsene på Mazda-biler fra den tid som min nu er fra, ikke er til meget andet end pynt. Eller sagt med andre ord, så er der ikke nogen reel effekt i en sådan lås, hvis man vil holde ubudne gæster ude. Låsene aflåser alle dørene, men kan uden problemer låses op med alskens forhåndenværende redskaber af de der nu måtte mene at have adgang til mit domæne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker** ... **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst. ... **5. Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private både og fly samt beboede campingvogne og telte. ... Forsikringen dækker ikke ... 4. hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue e.l. er brudt op."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker tyveri fra biler, hvis det kan konstateres, ”at lås, dør eller vindue e.l. er brudt op.” På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at der har foreligget opbrud af låsen. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard