616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.939:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at et anmeldt overfald har forsinket klagerens uddannelse med 1 år.

Klagerens advokat har i skrivelse af 31/8 2000 redegjort for sagen således: "I sommeren 1997 indskrev ..(klageren) sig til en to-årig uddannelse 'Oplysningens kultur' ved Center for Kulturstudier, Medier og Formidling, Syddansk Universitet, Odense. I studieperioden havde min klient orlov fra sin stilling som viceskoleinspektør ved K. Ungdomsskole. Under en rejse i Peru blev ..(klageren) udsat for et voldeligt røveri, hvorved min klient mistede bevidstheden ved kvælning og efterfølgende blev slået så kraftigt i baghovedet at ..(klageren) måtte hospitalsbehandles for hjernerystelse og diverse sår i hovedet. ..(Klageren) har efter hjemkomst til Danmark modtaget krisehjælp, men har til stadighed haft store psykiske gener. Min klient har haft koncentrationsbesvær og oplevet mange angstanfald, bl.a. i sammenhænge, hvor der er andre mennesker til stede. Disse psykiske gener af overfaldet har haft en stærkt negativ indflydelse på studieforløbet, og ..(klageren), der skulle have været til afsluttende eksamen i sommeren 1999, måtte i første omfang udsætte sin eksamen til januar måned d.å. På grund af vedblivende psykiske gener efter overfaldet måtte ..(klageren) søge yderligere udsættelse med sin eksamen til sommeren 2000. Dette blev bevilget fra Universitetet. Tryg-Baltica

har, med en begrundelse min klient og jeg har svært ved at forstå, alene tilbudt erstatning på kr. 25.000,- for udsættelse af studierne i et halvt år. Beløbsmæssigt har min klient accepteret erstatningen på kr. 25.000,00 for et halvt år, men har til stadighed krævet erstatning for den samlede udsættelse, 2 x ½ år. … Det gøres således gældende, at der foreligger fuld og tilstrækkelig dokumentation for, at overfaldet og alene overfaldet har medført en udsættelse af studierne på 2 x ½ år."

Selskabet har i skrivelse af 5/10 2000 bl.a. anført: "..(Klageren) henvender sig telefonisk fra Peru til vores alarmcentral den 30. januar 1999, idet han er blevet overfaldet dagen før. Efterfølgende kontakter selskabets læge ham og hans hjemrejse bliver ændret. Den 16. marts 1999 skriver vi til kunden, at forsikringen under overfaldsdækningen yder erstatning for personskade tilføjet forsætligt samt, at erstatning ydes med det beløb, som en ansvarlig skadevolder efter dansk retspraksis og Erstatningsansvarsloven skulle have betalt ved en tilsvarende skade i Danmark. Desuden vedlægger vi til vurdering heraf en slutattest, som skal udfyldes af klagerens behandlende læge. Den 29. juni 1999 modtager vi en slutattest fra læge J.S. Af denne fremgår det, at ..(klageren) fra den 1. april 1999 på anden måde har måttet deltage i sin gerning og fra den 15. maj 1999 varetage sin gerning fuldt ud. Det er endvidere tilføjet, at på grund af overfaldet er han forsinket minimum 2 måneder med studiet og har måttet udskyde en eksamen til januar 2000. … ..(Klageren) har orlov, som udløber sommeren 1999, fra sit job som viceskoleinspektør i O. Kommune, idet han er ved at tage uddannelsen 'Oplysningens Kultur'. … Den 14. oktober 1999 modtager vi brev fra ..(klageren) med erklæring af 6. oktober 1999 fra J.G., Kulturstudier, Medier og Formidling, Odense Universitet/Syddansk Universitet. J.G. bekræfter, at ..(klageren) er ved at tage den åbne uddannelse 'Oplysningens Kultur' ved Center for Kulturstudier, Medier og Formidling, Syddansk Universitet. Uddannelsen strækker sig normalt over en to-årig periode fra sommeren 1997 til sommeren 1999. Der har ikke tidligere været udsættelse i klagerens studieforløb, der har udmærket sig ved et højt aktivitetsniveau og en særdeles kvalificeret indsats. Der åbnes fra studiekontorets side mulighed for, at studerende kan aflevere de sidste opgaver / eksaminer efter at undervisningen er afsluttet, hvis det sker inden for perioden sommeren 1999 til sommeren 2000. J.G. har derfor accepteret, at klagerens afsluttende eksamen efter hans uheld udsættes og afholdes januar 2000. … Den 15. december 1999 modtager vi brev fra klageren, med erklæring fra K. Ungdomsskole ved

ungdomsskoleinspektør, P.C. I brevet oplyser klageren, at han søgte om forlængelse af sin orlov for at færdiggøre sine studier. Han har søgt yderligere et års orlov fra sit job for at gøre sine studier færdige senest juni 2000 med en afsluttende eksamen, hvad der betragtes som selvvalgt, men for klageren nødvendigt for ikke at forsinke studierne yderligt. Klageren oplyser desuden, at han ikke har mulighed for at opnå stipendier eller anden form for økonomisk underhold, hvorfor han varetager diverse vikarjob til livets opretholdelse. Af erklæringen fra K. Ungdomsskole fremgår det, at O. Kommune har bevilget klageren et års tjenestefrihed uden løn i perioden fra den 1. august 1999 til 31. juli 2000. Bevillingen er givet på baggrund af en indstilling fra ungdomsskoleinspektør, P.C., der betingede sig, at perioden blev et helt skoleår. Dette var en forudsætning fra hans side, da det ellers kunne blive vanskeligt at få stillingen besat af en kompetent vikar. Den 23. december 1999 skriver vi til ..(klageren), at vi betaler DKK 25.000,00 i erstatning for forsinket uddannelse i 1/2 år. Erstatningen gives i henhold til EAL § 1 - Andet tab og opgøres som forsinkelse af uddannelse, idet skadelidte kunne være gået i arbejde, men selv har valgt at koncentrere sig om sine studier. Overfaldet har været årsag til, at det to-årige uddannelsesforløb blev udskudt med 1/2 år, men har ikke gjort klageren uarbejdsdygtig fra sommeren 1999, hvor det var planen at genoptage arbejdet. Niveauet for forsinket uddannelse er ifølge retspraksis DKK 25.000,00 for 1/2 år. Vi har alene taget hensyn til den reelle forsinkelse af uddannelsen, idet det er arbejdsgiveren, der har krævet, at klageren tager et helt års orlov fra arbejdet."

Klageren har heroverfor i udateret skrivelse til sin advokat bl.a. anført: "Jeg mener, det kan være svært at tillægge slutattesten fra lægen nogen større betydning, da de spørgsmål som stilles i attesten er meget unuancerede og til dels endegyldige. Læge J.S. spøger mig direkte om jeg er i stand til at varetage et normalt arbejde, og jeg svarer ja, da jeg gerne vil videre med mit liv. Jeg mener ikke den form for undersøgelse kan tillægges nogen lægelig værdi. Da der er tale om psykiske problemer ville det vel være mere rigtigt at bruge andre typer læger til at udfylde en slutattest. Jeg mener også, at det er vigtigt at påpege, at der, som i alle sygdomsforløb, kan være tale om tilbagefald. … Jeg har valgt at gøre mine studier færdige, uanset hvilke uheldigheder jeg har været involveret i, da to års studier uden eksamen intet er værd for mig. Desværre for mig lykkedes det ikke for mig at gøre mine studier færdige før juni 2000, på grund af psykiske problemer som angst, koncentrationsbesvær, stress og vanskeligheder med at bevare

overblikket når jeg skulle skrive de opgaver som studiet krævede. Da forsikringen dækker for forsinket uddannelse i ½ år, må den logisk set også gøre det, hvis uddannelsen forsinkes yderligere. Mit held er, at universitetet åbner mulighed for at blive eksamineret op til et år efter afsluttende studier, og at det lykkes mig at blive færdig. Det kan være svært at se den fornuftige handling i at udsætte mine studier yderligere for at hæve en mindre forsikringssum, der på ingen måde kan opveje den løn jeg kan oppebære ved et mellemlederjob, som jeg havde i K. Ungdomsskole."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**9 Overfald 9.1 Omfang** 9.1.1 Forsikringen dækker, hvis tredjemand forsætligt forvolder forsikrede en personskade. … **9.3 Erstatning** Forsikringen yder en erstatning svarende til det beløb, som en ansvarlig skadevolder efter dansk retspraksis og erstatningsansvarslov skulle have betalt i erstatning ved en tilsvarende skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke kan anses for sandsynliggjort, at det var på grund af sygdom, at klagerens uddannelse blev forsinket med mere end 1/2 år.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen