617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.942:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Skaden på bilen er sket under opkørsel til Ilvas parkeringspladser på taget af bygningen. Bilens højre baghjul rammer en forlængelse af rampemuren, der efter forsikringstagerens opfattelse ikke er tilstrækkeligt afmærket. Forsikringstageren angiver sin hastighed til 10-15 km/t. Vi har udbetalt kr. 47.678 for reparation af bilen. Bilforsikringen er tegnet med selvrisiko på kr. 3.443 og præmietrinsregulering efter skadeforløb bortset fra glas-, brand-, tyveri-, hærværk- og nedstyrtningsskader. Efterfølgende har vi kontaktet ejeren af ejendommen - DATEA A/S - vedrørende skaden, men selskabet har afvist at være ansvarlig for den skete skade. Under henvisning hertil, og idet der efter vor vurdering ikke er tale om en uforsvarlig indretning, har vi opkrævet selvrisiko samt varslet præmiestigning. Forsikringstageren har observeret, at der efterfølgende er foretaget ændringer på tilkørselsrampen til parkeringspladsen. Vi finder imidlertid ikke, at dette forhold er ensbetydende med, at ejeren af ejendommen har anerkendt et ansvar eller kan forventes at blive pålagt et ansvar for ejendommens tidligere indretning. Idet Codan ikke har pligt til at føre retssag på forsikringstagerens vegne, og idet vi har udbetalt erstatning i henhold til kaskoforsikringen, må vi fastholde vort krav på selvrisiko og præmietrinsregulering."

Klageren har i skrivelse af 3/10 2000 til nævnet anført: "Det der specielt har undret mig er selskabets absolutte ulyst til og mangel på interesse i at få placeret ansvaret for skaden andre steder end hos mig. Ganske vist er der jfr. forsikringsaftaleloven vistnok den regel, at såfremt en ansvarsskade er dækket af en tingsforsikring - som i dette tilfælde - er der ingen mulighed for at søge regres hos ansvarsselskabet. Dette kunne forklare Codans manglende interesse i at forfølge sagen den vej. Tilbage står så blot, at det medfører selvrisikotab, præmieforhøjelse og tab af min status af elitebilist, der også vil forfølge mig, selv om jeg vælger at skifte selskab. Angående det juridiske i sagen om ejeren/lejeren af ejendommen har haft en ansvarspådragende adfærd ved ikke at have indrettet opkørselsrampen og tilkørslen til denne forsvarligt, så mener jeg via de 2 tidsmæssigt adskilte serier af fotos at have sandsynliggjort, at man vidste, at tingene ikke var i orden, hvorfor skulle man netop bringe det i orden efter en henvendelse om ansvarsskade, og hvorfor er netop specielt de forhold, som jeg har påpeget som mangelfulde blevet udbedret? Codan har fra starten lagt sig fast på sin opfattelse af sagen, og man har end ikke ofret en besigtigelse af årstedet, men det kan jo igen forklares ved CODAN's manglende egeninteresse i et andet udfald."

Klageren har påberåbt sig, at der er sket flere skader det pågældende sted.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der bl.a. ikke rykkes præmietrin eller opkræves selvrisiko ved: "- skader forvoldt af en kendt skadevolder, hvis dennes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i lov om erstatningsansvar …"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at den omhandlede ejendom ejes af et aktieselskab og udlejes til butiksbrug. Et eventuelt erstatningsansvar for ejendommens indretning må således henhøre under erhvervsmæssig virksomhed, hvorfor et eventuelt erstatningsansvar ikke bortfalder efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, jf. § 19, stk. 2, pkt. 2.

Selskabets erstatning af skaden i henhold til kaskoforsikringen medfører herefter tab af bonus og selvrisiko.

Det bemærkes, at selskabet ikke har nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod ejeren af ejendommen. Nævnet finder det i øvrigt særdeles tvivlsomt, om ejeren ville kunne gøres erstatningsansvarlig for skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard