611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.944:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 24/12 1994.

Klageren er kommet til skade ved et fald fra en hest.

I speciallægeerklæring af 16/4 1997 hedder det: "Kronisk smertesyndrom i nakke og venstre skulder efter fleksionstraume af cervikal columna. Sparsomme objektive fund, som ikke umiddelbart rejser mistanke om organisk lidelse i venstre skulder eller cervikal columna. Skaden har været terapiresistent og må sidestilles med en whip lash lignende tilstand. Tilstanden er stationær."

Selskabet har udbetalt 40.000 kr. svarende til en méngrad på 10%.

Klageren gør gældende, at tilstanden er forværret, hvorfor der er indhentet en ny speciallægeerklæring af 13/6 2000, hvori det hedder: "Skadelidte har sequelae efter distorsion af columna cervicalis med udvikling af et kronisk whip-lash lignende smertesyndrom. Der er ikke længere pågående skulderlidelse i væsentligt omfang og der er ingen klinisk mistanke om traumatisk diskusprolaps i venstre side af nakken. Skadelidte har endvidere insuffiens af sin lænderyg med recidiverende lændehold. Der er ved CT-skanning påvist midtstillet

prolaps, overvejende mod højre, hvilket er i diskrepans til de kliniske fund ved dagens undersøgelse, som udspiller sig på venstre side med hypæstesi på lateralsiden af crus og fod og en tvivlsom dorsal fleksions parese. Der synes ikke at foreligge lumbal radikulopati. Der kan udfra anamnesen ikke påvises sammenhæng imellem aktuelle rygklager og anmeldte skadebegivenhed."

Selskabet fastholder, at de gener, der kan henføres til ulykken, ikke overstiger en méngrad på 10%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson