621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 53.945:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og køberforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde erstatning i overensstemmelse med dettes dækningstilsagn af 1/3 2000.

I december 1999 anmeldt klageren, at der den 3/12 1999 var sket stormskade på en udbygning. Selskabet bekræftede anmeldelsen den 7/12 1999 og satte en taksator på sagen. Den 26/1 2000 fremsendte murermester S.T.H. et overslag på skadens udbedring til selskabet, og herefter meddelte selskabet i skrivelse af 1/3 2000 til klageren følgende: "Vi har nu modtaget vor konsulent J.M.'s rapport efter dennes besigtigelse samt overslag fra Murermester S.T.H. på kr. 187.500,- incl. moms. Af vor konsulents rapport fremgår det at udbygningen har en dagsværdi på 75% hvorfor vi kan tilbyde en erstatning på kr. 140.625,- incl. moms, når der foreligger dokumentation for at skaderne er udbedret. De konstaterede revner på beboelsen vil vor bygningskonsulent foranledige udbedret. Vi skal dog gøre opmærksom på at det er en forudsætning for en fortsat forsikring uden forbehold for stormskader, at De for egen regning foranlediger en tilstrækkelig vindafstivning af bygningen. Når vi modtager regning for reparation vil ovennævnte beløb blive tilsendt Dem pr. check."

2. 53.945

Den 3/5 2000 indhentede klageren et prisoverslag fra rådgivende ingeniør H.J.F. Af faktura af 22/6 2000 fra H.J.F. til klageren fremgår, at der for besigtigelse af stormskaden samt kalkulation af omkostninger til istandsættelse af bygningen er opkrævet et honorar på 5.925 kr.

I skrivelse af 30/5 2000 fra selskabet til klageren hedder det: "I Policen for Køberforsikringen er der indsat en klausul 11 hvor det fremgår: Udbygninger til nedlagt landbrug er ikke omfattet af forsikringen. Under betegnelsen 'udbygninger' betragtes stald eller ladebygninger, hvorfor vi må fastholde vor tidligere afslag på denne forsikring. I Husforsikringen fremgår det af policens forside, at forsikringen dækker et nedlagt landbrug med stuehus på 85 m² og 136 m² udbygninger. Udbygningerne er dog kun dækket ved brand. I Husforsikringens police fremgår det under punktet: **Deres forsikring omfatter ikke:** Svampedækning. Insektdækning. Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug. På baggrund af ovennævnte kan vi desværre ikke tilbyde at yde erstatning for den anmeldte stormskade på stalden og vort brev med tilbud på erstatning af den 1. marts 2000 er derfor bortfaldet."

Klagerens advokat har den 1/9 2000 i skrivelse til nævnet anført: "Jeg gør gældende, at i og med Codan Forsikring fra 7. december 1999 og igennem hele forløbet frem til 30. maj 2000 det vil sige knapt 7 måneder har været i besiddelse af alle oplysninger, der skulle danne grundlag for afgørelse i sagen. På intet tidspunkt har Codan Forsikring taget forbehold for at der ikke var dækning tværtimod har man flere gange haft konsulent/taksator ude og besigtige ejendommen ligesom der har været 4-5 forskellige sagsbehandlere på sagen uden at der på noget tidspunkt er fremkommet det mindste om at der ikke skulle være dækning under forsikringen. Jeg gør derfor gældende, at når Codan med alle oplysninger ved hånden tilskriver L.C. [klageren] den 1. marts 2000 og giver tilsagn om en erstatning på kr. 140.625,00 incl. moms uden forbehold, at forsikringsselskabet er bundet af dette tilsagn. Jeg gør gældende, at Codan ikke syv måneder efter skadens indtræden kan løbe fra tidligere uforbeholdende tilsagn og jeg gør gældende, at Codans løftebrud er i strid med forsikrings- og obligationsretlige principper. Videre gør jeg gældende, at min klient har indrettet sig i tillid til at Codan Forsikring i overensstemmelse med tilsagnet ville udbetale erstatning stor kr. 140.625,00."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 2/10 2000 anført: "Vi har foretaget besigtigelse af ejendommen og på grundlag heraf ved skrivelse af 01.03.2000 fremsendt et tilbud til forsikringstageren om erstatning på kr. 140.625. Imidlertid har der efterfølgende været uenighed mellem forsikringstageren og Codan om denne opgørelse. Ultimo maj d.å. konstaterer vi, at den omhandlede udbygning alene er brandforsikret og således ikke dækket i forbindelse med den aktuelle skade. Vi informerer ved skrivelse af 30.05. forsikringstageren om, at vort tilbud af 01.03. herefter er bortfaldet. Vi har herved lagt vægt på følgende: På side 1 i policen under afsnittet 'Deres forsikring omfatter' er anført 'Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug.' På samme side under afsnittet 'Deres forsikring omfatter ikke' anføres 'Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug.' Endelig er der i afsnittet 'Øvrige forhold for forsikringen' anført, at 'Der er i alt 136 kvm. udbygninger dækket ved brand.' Forsikringen er tegnet med ikrafttræden pr. 01.12.1998, dvs. kun et år før skaden indtraf. Herudover har forsikringstageren tegnet køberforsikring, ligeledes med ikrafttræden 01.12.1998. Denne forsikring indeholder en klausul med følgende ordlyd: 'Udbygninger til nedlagt landbrug er ikke omfattet af forsikringen.' Det er på dette grundlag vor opfattelse, at forsikringstageren ikke kan have været uvidende om, at han ikke havde krav på erstatning for stormskaden på udbygningen. Det skal i den forbindelse fremhæves, at policen angiver udbygningens areal til 136 kvm., medens beboelsen udgør 85 kvm. Begrænsningen i dækningen vedrører således et betydeligt areal set i forhold til beboelsen. Endelig har vi lagt vægt på, at vort tilbud af 01.03. ikke havde virket bestemmende på forsikringstagerens dispositioner på det tidspunkt, hvor vi trak tilbudet tilbage, hvorfor der ikke ses lidt et tab som følge af det fejlagtige tilbud. Henset til, at det er klart og tydeligt præciseret i policen for husforsikringen, at udbygningen kun er brandforsikret, ligesom det af køberforsikringen klart fremgår, at udbygningen slet ikke er medforsikret, må vi fastholde, at forsikringstageren har haft kendskab til det rette dækningsomfang, og derfor har eller burde have indset, at tilbudet af 01.03.2000 beroede på en fejl fra Codans side. Under henvisning hertil finder vi ikke, at forsikringstageren har krav på erstatning for den omhandlede stormskade, jfr. herved principperne i Aftalelovens § 32. Til støtte for vort standpunkt kan vi ligeledes henvise til AK 9.108."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 13/11 2000 bl.a. anført: "Det må forudsættes, at Codan Forsikring forinden man fremkommer med tilsagn om erstatning har under-

søgt, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade. Det burde være indlysende, at det første et forsikringsselskab undersøger er, hvorvidt en anmeldt skade er dækningsberettiget, således at man ikke giver forsikringstageren falske forhåbninger. Som tidligere meddelt har de talrige personer, der har behandlet sagen hos Codan Forsikring, på intet tidspunkt nævnt overfor forsikringstageren, at der ikke var dækning for den anmeldte skade - tværtimod. Det kan således alene lastes forsikringsselskabet, at der fremkommer et tilsagn som i skrivelse af 1. marts 2000. I forbindelse med stormskaden den 3. december 1999 har forsikringstageren på intet tidspunkt haft i tankerne, at bygningen ikke var stormskadeforsikret. I givet fald ville forsikringstageren ikke have anmeldt skaden. I øvrigt er det jo usikkert, hvorledes udbygninger skal defineres, da der forsikringstageren bekendt i andre selskaber er praksis for, at såfremt stuehuset er bygget sammen med andre bygninger, er denne bygning ligeledes dækket af stormskadeforsikringen. Dette er tilfældet i nærværende sag. Codan forsikring opfordres til at tilkendegive, hvorvidt de er vidende om at der er en sådan praksis. Codan Forsikring anfører i sin skrivelse, at Codan's tilsagn af 1. marts 2000 ikke har virket bestemmende på forsikringstagerens dispositioner. Dette bestrides, idet forsikringstageren har indhentet diverse beregninger og overslag vedrørende afhjælpning af stormskaden. der fremlægges faktura af 22. juni 2000 fra Ingeniørfirmaet J.F. A/S, vurderingsrapport af 3. maj 2000 fra samme firma. Førnævnte rapport fra ingeniørfirmaet er indhentet med henblik på afklaring af, hvori skaderne bestod samt hvad en afhjælpning ville andrage. Vurderingen er ligeledes indhentet med henblik på at vurdere, hvorvidt tilsagnet fra Codan Forsikring var rimeligt. Codans tilsagn af 1. marts har således virket bestemmende for forsikringstageren, ..."

Selskabet har ved skrivelse af 15/12 2000 til nævnet anerkendt at afholde udgiften på 5.925 kr. Selskabet har i skrivelse af 2/10 2000 [angiveligt 2/1 2001] til nævnet bl.a. anført: "For så vidt angår advokatens opfordring i skrivelse af 13. november 2000, må vi meddele, at vi ikke har kendskab til andre selskabers praksis. Imidlertid må vi pointere, at der er beregnet præmie efter hhv. et beboelsesareal på 85 m2 og udbygninger på 136 m2. Mellem beboelse og udbygning er der da også i overensstemmelse med Codans tariferingsregler opsat en BS60 konstruktion, jfr. herved klausul 20 i policen for Køberforsikring."

5. 53.945

Klagerens advokat er utilfreds med, at selskabet ikke har besvaret nogle henvendelser og anmoder nævnet om at tage stilling til, hvorvidt det er i overensstemmelse med god forsikringsskik ikke at besvare en henvendelse.

Selskabet har beklaget den manglende besvarelse af advokatens breve.

Nævnet har modtaget kopi af policer af 7/11 1998 vedrørende husejer- og køberforsikringen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ved sin skrivelse af 1/3 2000 givet klageren et klart tilsagn om at ville dække stormskaden, og efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver selskabet fornødent grundlag for at fragå dette tilsagn. Selskabet skal derfor betale klageren den tilbudte erstatning på 140.625 kr., dog at nævnet ikke har grundlag for at afgøre, om erstatningen skal opgøres incl. eller excl. moms.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende sin forpligtelse til at betale klageren erstatning i overensstemmelse med det i selskabets skrivelse af 1/3 2000 anførte.

Poul Sørensen
formand