612/00

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.954:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring (Det Blå Kort) i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for stjålet bagage.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført: "Jeg købte Det Blå Kort i den tro at jeg var forsikret i tilfælde af såvel sygdom, som tyveri. Jeg bad blot om en rejseforsikring, og fik at vide at Det Blå Kort var hvad jeg skulle have. Det Blå Kort dækker ikke tyveri af bagage. Det skyldes at ca. 90% af Europæiskes kunder i forvejen er dækket af sin indboforsikring. Ifølge P.H., chef for salgsafdelingen, spørger hans ansatte derfor altid om kunden i forvejen er dækket. Jeg har hele tiden fremført at ingen spurgte om jeg var dækket. K.Z., der solgte mig forsikringen, siger selv at han somme tider spørger om kunden i forvejen er dækket - altså om han har en indboforsikring - somme tider spørger han ikke. Hvis jeg var blevet spurgt om jeg var dækket via en indboforsikring, ville jeg oplyse at det var jeg ikke - og så ville man [have] solgt mig den forsikring jeg mangler (og som jeg i udgangspunktet bad om)."

I selskabets skrivelse af 10/10 2000 til nævnet hedder det: "Europiske har … afvist at efterkomme klagerens andre erstatningskrav, da den tegnede rejseforsikring ikke dækker bagageskader (tyveri, beskadigelse, bortkomst). Således er der ikke tegnet eller betalt præmie for et bagagetillæg. Klageren har efterfølgende plæderet at Europæiske i

forbindelse med tegningen af forsikringen skulle lave en fejl og udvist en adfærd der den tegnede rejseforsikrings begrænsede dækning til trods skulle gøre Europæiske ansvarlig for klagerens tab. Europæiske deler ikke denne opfattelse og må i denne sammenhæng fastholde at klageren ikke har tegnet en rejseforsikring med dækning for henholdsvis tyveri og bortkomst af bagage, hvorfor vi er indstillet på at fastholde den afvisning der allerede er meddelt klageren (bilag 3)."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke tegnet den supplerende bagagedækning, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning. Da det endvidere ikke findes sandsynliggjort, at selskabet har begået erstatningspådragende fejl i forbindelse med salget af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson