617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.958:

xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Codan Forsikring, tidligere Kustos, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning efter en anmeldt lidelse hos den forsikrede hest.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at anmeldelse skete efter forsikringstidens ophør.

Klageren havde hesten forsikret hos Kustos. I sagen er fremlagt anmodning fra Alm. Brand af 1792 til Kustos om opsigelse, og af anmodningen fremgår, at policen hos Kustos skulle udløbe den 31/3 2000.

I skrivelse af 16/8 2000 til Codan Forsikring, som på dette tidspunkt havde overtaget Kustos, anmeldte klagerens advokat følgende: "Som advokat for ..(klageren) skal jeg ved nærværende anmelde en skade på ovennævnte vallak. Under en ridetur omkring d. 26. marts 2000 konstaterede min klient, at hesten ikke travede som den skulle, men som om den alene havde tre ben. Der var tillige problemer, når hun skridtede med den. Da problemerne ikke aftog, blev hesten den 11/4 og igen d. 26/4 2000 undersøgt af dyrlæge M.O.P. Dyrlægeattest af 6/7 2000 fra dyrlæge M.O.P. vedlægges. Hesten er af H. Hestehospital I/S blevet røntgenfotograferet, og diagnosen hovsenebenssyndrom blev

stillet. Jeg vedlægger dyrlægeattest fra H. Hestehospital I/S af 16/7 2000. Skaden har desværre udviklet sig, således at hesten ikke kan stå på sine ben, og nu ligger ned det meste af tiden på R. Kost- og Realskole, dog tilset af dyrlæge. Skaden har været anmeldt overfor min klients nuværende forsikringsselskab, der dog har afvist at være erstatningsansvarlig, da forsikringsskiftet er sket d. 1/4 2000."

Dyrlægeattesten dateret 16/7 2000 fra H. Hestehospital I/S er sålydende: "Undertegnede dyrlæge undersøgte d. 11.05.2000 ovennævnte hest pga. halthed. Hesten var henvist fra dyrlæge M.O.P. Ved undersøgelsen fandtes hesten 2 grader halt vf. Ved longering på hård bund var hesten 3 grader vf på v. volte. Ved hovledsanalgesi blev hesten 50% bedre efter 5 min. og haltfri efter 10 min. Ved røntgenundersøgelse af distalte led og hovseneben vf, påvistes ingen knogleforandringer. Diagnose: Hovsenebenssyndrom. Hesten blev behandlet med 1 ml. Celeston i hovledet, fik pålagt ringsko, og påbudt 6 ugers ro. Ved tilsyn d. 04.07.2000 kunne det konstateres at hesten var halt i uformindsket grad. Det kan hermed attesteres, at ovennævnte lidelse er kronisk og uhelbredelig, og hesten er uanvendelig til ridebrug."

I skrivelse af 17/8 2000 til klageren meddelte selskabet, at dets ansvar endeligt ophørte ved forsikringstidens udløb den 31/3 2000.

I selskabets skrivelse af 27/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringsbetingelsernes punkt 12 har følgende ordlyd: *§ 12 Intet ansvar efter forsikringens udløb Selskabets ansvar er endeligt ophørt ved forsikringstidens udløb. Skader anmeldt herefter er ikke dækket. § 89 i Lov om Forsikringsaftaler gælder ikke for denne forsikring.* Forsømmer den sikrede rettidigt at anmelde forsikringsbegivenheden er udgangspunktet ifølge FAL, at selskabet bliver stillet på samme måde, som det ville være stillet, hvis der var givet rettidig anmeldelse. Efter FAL § 21, stk. 4, 2. pkt. er der dog ved særlige forsikringsformer, herunder kreaturforsikringer, adgang til at fastsætte strengere virkninger af den sikredes undladelse af rettidig at anmelde forsikringsbegivenheden. Den i nærværende hesteforsikring indeholdte klausul om anmeldelse inden forsikringstidens udløb er således i overensstemmelse med reglerne i FAL og idet anmeldelse først finder sted lang tid efter forsikringstidens udløb, har vi afvist at udbetale erstatning over den tegnede forsikring. Vi skal til støtte herfor yderligere henvise til AK 27.213. Advokat S.B.M.

gør i sit brev af 25. august 2000 gældende, at vilkåret om ophør af selskabets ansvar ikke er tilstrækkeligt fremhævet i betingelserne til at være juridisk gældende for forsikringstageren. Vi skal hertil alene bemærke, at der ikke findes at være tale om et inden for branchen usædvanligt eller særligt byrdefuldt vilkår, hvorfor der ikke kan stilles krav om fremhævelse ud over, hvad der allerede er anført i det omhandlede forsikringsvilkår."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/10 2000 til nævnet bemærket, at klageren på grund af uklarhed om, hvem der havde hesten forsikret, allerede foretog anmeldelse til Alm. Brand af 1792 i juli 2000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 10 Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning.** Sygdom, død og ulykkestilfælde skal uden ophold anmeldes til selskabet. Anmeldelse skal ske inden forsikringens udløb. … **§ 12 Intet ansvar efter forsikringens udløb.** Selskabet ansvar er endeligt ophørt ved forsikringstidens udløb. Skader anmeldt herefter er ikke dækket. § 89 i Lov om Forsikringsaftaler gælder ikke for denne forsikring."

Nævnet udtaler:
I selskabets forsikringsbetingelser er det udtrykkeligt bestemt, at selskabets ansvar er endeligt ophørt ved forsikringstidens udløb, og at skader anmeldt efter dette tidspunkt ikke er dækningsberettigende.

Da nævnte frist er overskredet, og da vilkåret i forsikringsbetingelserne gyldigt kan vedtages, jf. forsikringsaftalelovens § 21, stk. 4, vedrørende kreaturforsikring - som også omfatter hesteforsikring - kan nævnet ikke kritisere selskabets standpunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard