617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.960:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter tyveriet af nogle smykker, som blev stjålet fra et aflåst omklædningsrum, mens A.G. var i bad.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, bl.a. med henvisning til, at omklædningsrummet, hvorfra tyveriet fandt sted, ikke har været forsvarligt aflåst. Selskabet har endvidere påberåbt sig, at det er en betingelse for dækning efter indbrudstyveri-reglerne, at der har været tegn på voldeligt opbrud af lokalet, hvilket ikke har været tilfældet i den konkrete sag.

Klageren anmeldte følgende: "Skadelidte blev kl. 8.55 låst ind i kommunens motionscenter af kommunal ansat. Efter motion klæder hun om i omklædningsrummet kl. 9.30 og går i bad, og efterlader taske med smykker lige uden for badet. Kl. 9.40 kommer hun tilbage (ud af badet) og smykkerne er væk. Hele motionscentret er aflåst fra den øvrige del af administrationscentret og der er ikke adgang for andre end de kommunale ansatte, som er medlem og rengøringspersonale. På det pågældende tidspunkt var ingen

andre i lokalet. Lokalet kan således ikke benyttes offentligt. Rengøringspersonalet er i lokalerne om formiddagen."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "Forsikringsselskabet og os er blevet enige om, at rummet var forsvarligt aflåst. Det mener vi, udfra den korrespondance der ligge mellem os. Forsikringsselskabet henleder nu opmærksomheden på, at tyveri (i forsikringsmæssig forstand) først foreligger, når der også har været **'tegn på voldeligt opbrud'** ellers vil **tyveri være at betragte som simpelt tyveri , og her dækker forsikringen ikke!!** Det er her vi er meget uenige!! Lad os prøve at spole filmen tilbage til situationsbilledet: *Jeg ved ikke 'hvad voldeligt opbrud' dækker i forsikringsmæssig forstand, men i min verden vil det betyde noget med en 'opbrækket' dør eller noget tilsvarende. En 'opbrækket' dør kan enten fysisk 'brydes ned' ved hjælp af en meget kraftig økse eller ved at 'dirke' låsen op med et eller andet, som jeg ikke har forstand på. I tidsrummet 8.55 - 9.40 er der rigtig mange mennesker i området, så efter vores mening vil det være illusorisk at tro, at døren enten er brudt op med en økse, (DET LARMER OG DET KAN SES) eller er dirket op (DET KAN SES). Det vil være naivt at tro, at nogen tyv vil bryde døren op med en økse, når situationen er skitseret som den er. Både vores gårdmand og Ruko (låsesmed) bekræfter, at døren IKKE kan dirkes op. MED ANDRE ORD: I DEN VIRKELIGE VERDEN VIL DET IKKE KUNNE LADE SIG GØRE AT BRYDE NOGET OP - UDEN AT VÆKKE OPSIGT!! HVILKEN TYV TØR DET VELVIDENDE, AT DER ER MINIMUM 20-30 TILHØRERE/TILSKUERE PÅ SOM VIDNE?? Derfor tror vi på, at der kun kan være en løsning påtyveriet, og det kan kun stamme fra rengøringsmedarbejderen. det har vi også fortalt politiet.* Vi håber med denne situationsbeskrivelse, at anmeldelsen må vurderes udfra mere objektive forhold, end udfra nogle juridiske vendinger, som efter vores opfattelse ikke kan have hold i virkeligheden - altså den VIRKELIGE VERDEN!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "44. Dækningsskema ... Forsikringen dækker ... Indbrudstyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der skal være tegn på voldeligt opbud af den bygning eller det lokale, hvorfra tyveriet har fundet sted, for at der er tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Allerede fordi der ikke er tegn på voldeligt opbrud i relation til omklædningsrummet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard