617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.962:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved SiD, Kolding over selskabets sagsbehandling.

Det er SiD's opfattelse, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar over for en bekendt, som han var på besøg hos.

I selskabets skrivelse af 13/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog den 1. august 2000 anmeldelse af ansvarsskade fra forsikringstager ..(klageren). Anmeldelsen var vedlagt en skrivelse fra B.S., hvori hændelsen beskrives som følger: '..(Klageren) kom forbi og faldt da hans skulle hjem. Slog armen ind i døren og slog hul på venstre arm og i døren den 27. juli 2000 kl. 19.00'. ***Kopi af anmeldelse vedlægges.*** Ved skrivelse af 2. august 2000 til ..(klageren) bekræftede ALKA forsikring modtagelse af anmeldelse, samt anmodede om supplerende oplysninger. Klager svarede, at årsagen til at han faldt og slog armen ind i en glasdør var, at hans ben låste fast på grund af urinsyregigt. Uheldet skete, da han var på vej hjem efter at have fået en kop kaffe hos en bekendt, B.S. Han var på ingen måde voldsom i forbindelse med faldet. På spørgsmålet fra ALKA forsikring om, hvorvidt klager mente, at have gjort noget forkert - noget der kunne bebrejdes ham i forbindelse med skaden, svarede han: 'Ødelagde døren i

faldet'. På spørgsmålet om hvorvidt han havde udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som havde været årsag til skaden svarede klager: 'Nej'. ***Kopi af skrivelsen med klagers svar påhæftet vedlægges.*** Den 8. august 2000 udbad ALKA forsikring sig besvarelse af yderligere spørgsmål fra klager. På spørgsmålet om klager kunne have gjort noget for at forhindre skaden, svarede han: 'Nej'. ***Kopi af skrivelsen vedhæftet klagers svar vedlægges.*** Den beskadigede glasdør tilhører AAB, der efter det oplyste ikke har tegnet glasforsikring. Ved skrivelse af 18. august 2000 til AAB meddelte ALKA forsikring, at selskabet beklageligvis ikke kunne anerkende erstatningspligten på ..(klagerens) vegne og betale AAB erstatning over ansvarsforsikringen. Der henvistes til, at betingelsen for at ..(klageren) rent juridisk kunne ifalde et erstatningsansvar var, at AAB kunne føre bevis for, at den direkte årsag til skaden skyldtes fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) fra ..(klagerens) side, hvilket efter det oplyste ikke kunne ses at være tilfældet. Ved samme lejlighed fremsendte ALKA forsikring en skrivelse til ..(klageren) med kopi af brevet til AAB. ***Skrivelserne vedlægges i kopi.*** Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 8 dækker ansvarsforsikringen alene i det tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - d.v.s. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn og ved gæstebudskader. På baggrund af oplysningerne i sagen kan ..(klageren) ikke siges at have pådraget sig et juridisk erstatningsansvar overfor AAB for den beskadigede rude. Der er tale om et hændeligt uheld, hvor ..(klagerens) ben pludselig 'låser', hvorefter han falder. ..(Klageren) har selv oplyst overfor ALKA forsikring, at han ikke har udvist fejl eller forsømmelse, som har været årsag til skaden, samt at han ikke kunne have gjort noget for at forhindre skaden. Heraf følger at ansvarsforsikringen ikke dækker den pågældende skade. Der kan endvidere ikke siges at være tale om en gæstebudskade, da det ud fra sagens sparsomme oplysninger må lægges til grund, at skaden skete, da ..(klageren) var på vej hjem fra en bekendt - og dermed ikke under privat samvær. Døren må antages at være en opgangsdør og ikke en dør tilhørende den bekendte. I øvrigt er gæstebudskader ikke dækket under ansvarsforsikringen, såfremt der er tale om en hændelig skade. Jeg skal for en god ordens skyld henvise til 'Dansk Forsikringsret' af Preben Lyngsø, 7. udgave, side 614, hvoraf fremgår: *'Tendensen i praksis er, at hvis skadevolderen snubler over sine egne ben og i den forbindelse forvolder en skade, antages han ikke at have udvist uagtsomhed, heller ikke 'en vis - ringe - uagtsomhed'. Der er tale om en hændelig skade, og der kan ikke kræ-*

ves erstatning i henhold til gæstebudklausulen.' Der skal i den forbindelse henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 31.774."

SiD har i skrivelse af 9/11 2000 til nævnet bemærket, at der ikke var tale om en glasdør, men en dør af finér med hulrum. SiD har endeligt oplyst, at der ikke er tale om en opgangsdør, men om en dør inde i arbejdskammeratens lejlighed.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. Privatansvar.** Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden .**Derudover** - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt at små børn, jf. pkt. 8.3.1, og ved gæstebudskader, jf. pkt. 8.3.2. Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. … **8.3.2 Gæstebudskader.** Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede lejlighed, eller at han har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde pligt for selskabet til at dække skaden som en gæstebudskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard