61/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.964:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et badekar.

I klageskrivelsen til nævnet af 30/8 2000 fremgår bl.a.: "Vi ringer til Alm. Brand, ... d. 06.12.99, for at få bekræftet om uheldet i forbindelse med stormskaden er dækket af vores forsikring. Vi meddeler hele forløbet, at en tagsten har ramt et nyt badekar der midlertidigt stod udenfor huset, for montage i nyt badeværelse. Der blev en bule i badekarret og emaljen var slået af det pågældende sted. Alm. Brand ringer tilbage samme dag og verificerede at skaden (badekarret) dækkes, vi skulle bare sende regningen og at de ikke anså det for nødvendigt at besigtige skaden. Vi udbedrer selv taget og bestiller et nyt badekar. Vi sender opgørelsen, men Alm. Brand vil ikke vedstå sig den mundtlige erkendelse af skaden, jf. telefonsamtalen d. 06.12.99 i forbindelse med anmeldelsen af stormskaden. Jf. korrespondance."

Selskabet har ydet forsikringsdækning for de nedfaldne tagsten men bestrider, at klageren telefonisk skulle have anmeldt, at der var sket skade på et badekar. Selskabet har afvist dækningen på badekarret med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter

pludselig skade på et badekar kun er dækningsberettigende, såfremt skaden indtræffer, mens badekarret er anbragt på sin blivende plads.

Klagerens erstatningskrav vedrørende badekarret er opgjort til 10.800 kr. ekskl. moms.

I klagerens skrivelse af 9/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er med stor beklagelse, vi må konstatere at Alm. Brand ikke vil vedstå sig den mundtlige erkendelse af skaden, jf. telefonsamtalen d. 06.12.99 i forbindelse med anmeldelsen af stormskaden. I formodning om at dette skyldes en misforståelse, vil jeg her igen beskrive hændelsesforløbet. Vi ringer ind til Alm. Brand, ... d. 06.12.99, for at få bekræftet om uheldet i forbindelse med stormskaden var dækket af vores forsikring. Vi meddeler hele forløbet, at en tagsten har ramt et nyt badekar der midlertidigt stod udenfor huset, for montage i nyt badeværelse. Der blev en stor bule i badekarret og emaljen var slået af det pågældende sted. Alm. Brand ringer tilbage samme dag og verificere at skaden dækkes, vi skulle bare sende regningen. Med udgangspunkt i dette, smider vi badekarret ud, da i ikke anså det for nødvendigt at besigtige skaden. Vi udbedrer selv taget og bestiller et nyt badekar. Hvis i ikke havde anerkendt skaden, som erstatningsberettiget, ville vi have ventet med denne ekstraudgift, indtil vi havde haft råd til det. Da vi er i gang med en totalrenovering af ejendommen. Renoveringen er også jer bekendt, da en taksator var ude og bese og gennemgå ejendommen i forbindelse med tegningen af vores husforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Dækningsskema ... Forsikrede genstande ...** 3. Glas og spejle, der er bygningsbestanddele, samt wc-kummer, bidets, håndvaske og badekar. ... **C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse ...** Kun genstande, der er anbragt på deres blivende plads."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren - i modstrid med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom - skulle have opnået mundtligt dækningstilsagn til en udskiftning af badekarret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard