619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 53.972:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Selskabet finder ikke, at omkostninger til sagens førelse vil være afholdt med rimelig grund.

Klageren indgik oprindeligt aftale med en entreprenør om ombygningsarbejder på klagerens ejendom. Efter arbejdets udførelse afregnede klageren kun en mindre del af entreprenørens faktura med henvisning til, at det udførte arbejde var mangelfuldt. Entreprenøren udtog herefter stævning mod klageren, og klageren antog i den forbindelse advokat, som begærede retssagen udsat med henblik på forelæggelse af mangelsproblematikken for Byggeriets Ankenævn. Advokaten anmodede i den forbindelse selskabet om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afviste med henvisning til, at klageren på et tidligere stadie i sagen kunne og burde have benyttet sig af sin mulighed for at få mangelsindsigelserne afprøvet af Byggeriets Ankenævn. Klagerens advokat indbragte dette spørgsmål for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse nr. 45.927 udtalte følgende: "Nævnet udtaler: Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at klageren både kunne og burde have indbragt tvisten for Byggeriets Ankenævn, inden retssagen

blev anlagt mod ham. Allerede af denne grund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen vedrørende mangelsproblematikken, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, jf. § 5, stk. 5, og § 7."

I klageskrivelsen af 30/8 2000 til nævnet har klageren og dennes advokat bl.a. anført: "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...** Forsikringsselskabet har bl.a. henvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 30.12.1999, der vedlægges som bilag 3, hvorved Ankenævnet har afvist P.L.'s [klagerens] klage over manglende retshjælpsdækning i forbindelse med den nævnte sag. Klager ønsker nu dette spørgsmål prøvet ved domstolene. Til støtte for P.L.'s klage over forsikringsselskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sådan retssag henviser jeg til følgende omstændigheder:

1. Den oprindelige sag er anlagt af entreprenøren ved de almindelige domstole med påstand om, at klager skulle betale ca. kr. 200.000,00 som sidste rate. Efter min afgivelse af svarskrift blev sagen henvist til viderebehandling ved Byggeriets Ankenævn, der efter 2 gange afholdelse af syn og skøn, omfattende korrespondance og 4 kendelser senere i al væsentlighed har givet P.L. fuldstændig medhold. Der blev således konstateret mangler for ca. kr. 190.000,00.
2. Jeg vedlægger som bilag 4 og 5 henholdsvis Assurandør-Societetet 1993, Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring ... og uddrag af Michael S. Wiisbyes bog om Retshjælpsforsikring, ...hvoraf fremgår, at klager bør have krav på retshjælpsdækning, når en sag henvises fra de almindelige domstole til Ankenævnet.
3. Sagen har principiel betydning, idet domstolene ikke tidligere har taget stilling til spørgsmålet, ligesom Ankenævnet for Forsikrings afgørelse ... er i strid med den herskende teori på området.
4. Under henvisning til ovennævnte har forsikringsselskabet intet rimeligt grundlag for afvise retshjælpsdækning. Dækning kan derfor ikke være afskåret efter retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1. Der bør derfor på forhånd ydes klager retshjælpsdækning. ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ... Retshjælpsdækning. Under retssagen vil klager principalt nedlægge påstand, at forsikringsselskabet tilpligtes at yde retshjælpsdækning til såvel den del af sagen, der er behandlet ved de almindelige domstole (før henvisning) samt den del, der er behandlet af Byggeriets Ankenævn: subsidiært at for-

sikringsselskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning for så vidt den del af sagen, der er foregået ved de almindelige domstole."

Selskabet har over for nævnet anført, at da Ankenævnet for Forsikring tidligere har bedømt problemstillingen, er det selskabet opfattelse, at omkostningerne til en civilretlig bedømmelse af dette forhold ikke vil blive afholdt med rimelig grund. Selskabet har bemærket, at Wiisbyes bog "Retshjælpsforsikringen" er fra 1995, og at der dermed ikke er taget stilling til ankenævnspraksis efter dette tidspunkt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen