617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.976:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen på skadetidspunktet blev ført af klagerens ægtefælle, som ikke havde erhvervet kørekort.

Bilen blev skadet den 4/7 2000, og anmeldelse blev modtaget i selskabet den 12/7 2000. I skadeanmeldelsen har klageren ladet spørgsmålet, hvorvidt føreren har gyldigt kørekort, stå ubesvaret.

Selskabet iværksatte reparation af bilen, men har efterfølgende friholdt autoværkstedet for reparationsomkostningerne og har - så vidt ses - opkrævet beløbet hos klageren med henvisning til, at det fremgik af den politirapport, som selskabet fik til gennemsyn, at klageren ægtefælle ikke havde erhvervet kørekort, hvorfor der ikke er forsikringsdækning.

Sekretariatet har haft politirapporten til gennemsyn. Af denne fremgår, at færdselsuheldet fandt sted i et lysreguleret kryds, hvor klagerens ægtefælle holdt i krydset med henblik på at foretage et venstresving. Inden dette kunne foretages, blev der grønt lys for trafikken i den tværgående retning, og klagerens ægtefælle stødte sammen med en fra højre kommende varebil.

Af rapporten fremgår bl.a., idet bemærkes, at "part 1" er klagerens ægtefælle: "**Vidnet, B.B.**, blev i dag telefonisk kontaktet i sagens anledning. Han bekræftede at have været vidne til uheldet. Om de nærmere omstændigheder forklarede afh., at han selv var kommet kørende ad Københavnsvej i østlig retning og holdt for rødt lys, som den anden bil, ved krydset Københavnsvej/Søndre Ringvej. Da lyssignalet i afh.s kørselsretning blev grønt, kunne han ikke forstå, hvorfor dan forankørende ikke kørte frem. Afh. lagde først her mærke til part 1, der med sin hvide bil - Toyota Celica - holdt midt i krydset. Part 1 var formentlig kommet kørende ad Søndre Ringvej og skulle svinge mod vest ad Københavnsvej. Afh. havde den opfattelse/det så ud som om, at part 1 blev grebet af panik. Part 1 satte bilen 'voldsomt i gang' og kørte ind foran part 2, der kom kørende ad Københavnsvej i vestlig retning for grønt lys. Afh. mente, at part 2 kørte med en hastighed af ca. 40 km/t. Forinden part 2's fremkørsel, havde 1-2 biler passeret part 1. Ved fremkørslen stødte part 1's højre side/front ind i part 2's venstre front. Ved sammenstødet blev part 1 slynget/skubbet mod vest ad Københavnsvej, ind over en midterrabat, hvor bilen påkørte et vejskilt ('gadenavn'). ... **Vidnet H.H.** forklarede, at han selv var kommet kørende ad Sdr. Ringvej mod nor. Da afh. var ca. 50 meter fra krydset skiftede lyssignalet i hans retning til rødt lys. Her så han part 1 holde ude midt i krydset med fronten i nordlig retning. Part 1 gav tegn til svingning til venstre ad Københavnsvej. Da lyssignalet var skiftet til rødt i afh.s og part 1's kørselsretning, lagde han mærke til at part 1's bil 'hoppede' og gik i stå. Der blev nu grønt lys for tværgående trafik på Københavnsvej. Afh. lagde mærke til, at der fra Københavnsvej i vestlig retning kom kørende en grå varebil. Denne varebil svingede til venstre ad Sdr. Ringvej og holdt lige ud for part 1's bil og afventede modkørende. Ydermere kom der endnu 2 biler fra Københavnsvej, der begge kørte i vestlig retning, hvoraf part 2 var den bageste af de 2 biler. Da part 2 næsten var ud for part 1, begyndte part 1 at køre frem og en påkørsel var uundgåelig. Part 1 kørte ind i siden på part 2. Ved påkørslen blev part 1's bil skubbet/slynget rundt i Københavnsvejs nordvestlige hjørne og kørte hen over en midterra-

bat, der adskiller Københavnsvejs kørebane vest for krydset. Ved overkørslen af midterrabatten kørte part 1 ind i et vejskilt '(gadenavn)', som væltede. Part 1 prøvede at komme fri og bakke lidt frem og tilbage. En mand forsøgte at stoppe part 1, men da part 1 kom fri fortsatte hun videre ad Københavnsvej mod vest med stor hastighed. ... Part 2 forklarede, at hun var ansat i ... og at hun var i Roskilde i et arbejdsmæssigt ærinde. Hun forklarede endvidere, at hun havde været fører af varevognen ..., et firmakøretøj ... og at der i uheldsøjeblikket ikke var andre i køretøjet end hende selv. Hun oplyste, at hun kørte ad Københavnsvej vestlig retning, da hun nærmede sig lyskrydset ved Østre Ringvej, og bemærkede, at trafiklyset skiftede fra rødt til grønt. Hun bemærkede ligeledes, at der i svingbanen for venstresvingende holdt en varevogn forrest og personbil, som ved skift til grønt lys, kørte frem i krydset. Hun fortsatte med en fart på ca. 30 i timen frem i krydset, og bemærkede, at der fra syd ad Østre Ringvej, holdt en Toyota Celica, hvid, som skulle svinge mod vest ad Københavnsvej. Afhørte forklarede, at hun havde øjenkontakt med føreren af Celicaen idet hun er ude i krydset. I det øjeblik, hvor hun havde øjenkontakt med føreren af Celicaen, var personbilen i bevægelse, svingede mod venstre i retning af Københavnsvej. Afhørte udtalte, at hun fortsatte frem i krydset med uændret fart, da hun bemærkede, at føreren af Toyotaen ikke havde til hensigt at holde tilbage for hende, og hun trådte på bremsen, men kunne ikke undgå påkørsel af Toyotaen. Hun forklarede, at føreren af Toyotaen ikke bremsede ned for at undgå påkørsel, men fortsatte med uændret fart. Afhørte oplyste, at hun ved påkørslen ramte Toyotaen på højre side, og at det virkede på afhørte som om, at føreren af Toyotaen var upåvirket af uheldet, idet denne fortsatte."

Klagerens ægtefælle har til politirapporten forklaret: "Part 1 forklarede, at hun umiddelbart inden uheldet førte ... ad Østre Ringvej mod nord. Det var hendes hensigt at svinge mod vest ad Københavnsvej, hvorfor hun med bilens blinklys i vestre side aktiveret førte bilen frem for grønt i det lysregulerede kryds Østre ringvej/Københavnsvej, hvor hun ude i krydset afventede et hul i trafikken, så hun kunne færdiggøre svingningen. Da der kom et passende hul i trafikken, kørte part 1 frem i krydset og havde næsten færdiggjort svingningen, da henses bil blev ramt i højre side af en gul minibus. Part 1 så minibussen, inden hun foretog fremkørsel, men havde fejlbedømt dens hastighed, som hun syntes var for stor, uden at hun dog kunne udtale sig mere nøjagtigt. Part 1 blev så chokeret over uheldet, at hun slet ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Derfor kørte hun til

bopælen, hvor hun ringede og overlod problemet til sin mand, der kom hjem med det samme. Part 1 oplyste, at hun var ved at erhverve kørekort ... Af praktisk kørsel havde hun haft 13 timer. Hun havde været til teoriprøve 1 gang, hvor hun ikke bestod."

I sin klageskrivelse til nævnet af 25/8 2000 har klageren anført: "Min kone, R.E. har - uden at jeg var klar over det - taget min nøgle og kørt galt. Hun har ingen kørekort og politiet har holdt deres rapport. Provinzial vil ikke betale for skaden, som har løbet op i en sum af 27.000 kr. Hvis Provinzial ikke ville betale for skaden skulle vi have haft besked om dette, indenfor 3 dage, idet jeg nu står med en bil som er repareret til 27.000 kr. som jeg på ingen måde har råd til at betale. Provinzial har undladt at give mig besked. Pladesmeden O.M. har oplyst at Provinzial absolut skulle give besked, hvis ikke de ville betale. Han har udtalt, at han har været vidne til flere sager, der lignede denne. ... Jeg mener det er vigtigt at notere at min kone har taget nøglen uden at jeg var klar over det. Jeg var ikke hjemme på uheldstidspunktet."

I selskabets skrivelse af 25/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. C.2.9 jf. pkt. C.2. andet afsnit (p. 3 nederst) er skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke har erhvervet kørekort, ikke dækket. Det gøres gældende, - at der iht. forsikringsbetingelserne pkt. C.2.9 ikke er tale om en dækningsberettiget skade, - at Provinzial Danmark derfor har regres for sit udlæg, - at 3-dages fristen for forbehold alene gælder mellem værksted og selskab og således ikke er en aftale forsikringstageren kan påberåbe sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvad dækkes ikke?** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: ... 9. Skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort. ... Forsikringstageren er dog dækket i skadetilfælde nævnt under punkterne 8 og 9, såfremt bilen på skadetidspunktet ikke blev ført af forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger, og såfremt forsikringstageren ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet i punkterne 8 og 9, og ukendskabet hertil skyldes en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde - Når forsikringstagers ægtefælle/samlever var fører ..."

Nævnet udtaler:
Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand alene henvist til, at skade på bilen skete, mens denne blev ført af en person, der ikke havde erhvervet kørekort.

Den af selskabet påberåbte - uklart formulerede - dækningsundtagelse må som udgangspunkt anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Når dette sammenholdes med forsikringsbetingelserne, må det i det foreliggende tilfælde være afgørende, om den skete skade skyldes førerens manglende kørefærdighed. Nævnet finder - efter en gennemgang af politirapporten - at kunne lægge til grund, at skaden skyldtes ægtefællens manglende kørefærdighed

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard