617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.978:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en retssag, hvor klageren er stævnet af et finansieringsselskab med påstand om, at en af ham foretaget overdragelse af en ideel anpart af en ejendom til sin hustru er ugyldig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten udspringer af klagerens køb af anparter i K/S Sanexco Invest 8, og at tvisten er erhvervsmæssig.

Af den fremlagte stævning fremgår bl.a.: "2. SAGSFREMSTILLING 2.1 Overdragelse af Ejendommen De sagsøgte er ægtefæller. Ved skøde tinglyst som endelig adkomst den 29,. april 1997, bilag 1 overdrog sagsøgte 1 sin ideelle halvpart af Ejendommen til sagsøgte 2. De sagsøgtes aftale om overdragelse af Ejendommen er ifølge skødet indgået den 1. april 1997. Overtagelsesdagen er i skødet fastsat til den 1. december 1996. I tidsmæssig henseende fandt ejendomsoverdragelsen sted samtidig med, at sagsøgte 1 blev dømt til at betale afdrag og renter på de anparter, som sagsøgte 1 i 1988 havde tegnet i K/S Sanexco Invest 8. Som bilag 2 fremlægges dom afsagt af Retten i Aa. den 17. april 1997, og som bilag 3 fremlægges investeringsaftale af 27. oktober 1988, hvorved sagsøgte 1 tegnede anparter i K/S Sanexco Invest 8. Sammenhængen mellem sagsøgte 1's ophør med at foretage indbetaling på de af sagsøgte 1 tegnede anparter

og den heraf følgende dom afsagt af Retten i Aa. og Ejendommens overdragelse til sagsøgte 2 underbygger, at Ejendommen alene er overdraget med det formål at bringe Ejendommen i kreditorly for sagsøgte 1's kreditorer, herunder sagsøger. 2.2 Gavemoment ved overdragelse af Ejendommen Købesummen for den ideelle halvpart af Ejendommen blev af de sagsøgte fastsat til kr. 381.482,33, hvoraf kr. 275.206,15 skulle berigtiges ved overtagelse af kreditforeningsgæld til Realkredit Danmark A/S, kr. 58.681,18 ved overtagelse af bankgæld til BG Bank A/S og kr. 47.595,00 ved overtagelse af bankgæld til Unibank A/S. Den offentlige vurdering af Ejendommen udgjorde pr. 1. januar 1996 kr. 770.000,00 svarende til kr. 385.000 for en ideel halvpart af Ejendommen. De sagsøgte har således fastsat købesummen for den ideelle halvpart af Ejendommen til under den offentlige vurdering. Ejendommens værdi på overdragelsestidspunktet må - i lighed med andre tilsvarende ejendomme på landsplan - antages at have været større end den offentlige vurdering. Også selv om man tager udgangspunkt i den offentlige vurdering, kan det på baggrund af ovenstående lægges til grund, at sagsøgte 1 ved sin overdragelse af sin ideelle halvpart af Ejendommen til sagsøgte 2 har givet sagsøgte 2 en gave som følge af en for lav købesum. Forud for sagens anlæg har sagsøger opfordret de sagsøgte til at dokumentere, at sagsøgte 2 har berigtiget den aftalte købesum, det vil sige kr. 275.206,15 ved overtagelse af kreditforeningsgæld til Realkredit Danmark A/S, kr. 58.681,18 ved overtagelse af bankgæld til BG Bank A/S og kr. 47.595,00 ved overtagelse af bankgæld til Unibank A/S. De sagsøgte har imidlertid ikke fremlagt den fornødne fyldestgørende dokumentation herfor, hvilket er noget af baggrunden for, at nærværende sagsanlæg har været nødvendigt. De sagsøgte har i denne forbindelse ikke fremlagt fyldestgørende dokumentation for, at sagsøgte 1 er frigjort fra disse gældshæftelser, og at sagsøgte 2 ikke i forvejen hæftede for disse gældshæftelser. På baggrund af det ovenstående må det, i mangel af anden dokumentation, lægges til grund, at sagsøgte 1 i forbindelse med overdragelsen af sin ideelle halvpart af Ejendommen til sagsøgte 2 har givet sagsøgte 2 en gave, herunder som følge af at den ideelle halvpart af Ejendommen ikke er overdraget til halvdelen af Ejendommens handelsværdi i fri handel, og at sagsøgte 2 ikke over for sagsøgte 1 har berigtiget den i skødet fastsatte købesum."

I klageskrivelsen til nævnet har advokaten anført: "Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der er sket fuldstændig gældsovertagelse, således at sælger ..(klageren) fra alle pant-

haverne har fået bekræftelse på, at hustruen fremover er ene debitor på lånene. Den anlagte retssag drejer sig derfor om, hvorvidt der foreligger en omstødelig overdragelse. Forsikringsselskabet Codan har indtaget den holdning, at man anser tvisten opstået som følge af ..(klagerens) køb af anparter (erhvervsudøvelse), men har dog senere accepteret at yde retshjælpsdækning til ægtefællen. Jeg klager derfor over afslaget om, at der ydes retshjælp til ..(klageren), idet tvisten efter min vurdering ikke skal ses som led i erhvervsudøvelse, men isoleret betragtet skal ses som ene og alene en tvist omkring ægtepagt eller ikke ægtepagt ved overdragelse af fast ejendom. Hvis der havde været tale om ønske om retshjælp som følge af det rejste krav vedrørende selve købet af anparterne og efterfølgende forpligtelser, ville sagen have stillet sig helt anderledes."

I selskabets skrivelse af 5/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er vor opfattelse, at retssagen anlagt af investeringsselskabet udspringer af ..(klagerens) oprindelige erhvervelse af anparter og den efterfølgende idømmelse af betaling i henhold til den indgåede investeringsaftale. Såfremt forsikringstager ikke havde foretaget pågældende investering og i den forbindelse var blevet dømt til betaling som sket, ville retssagen mod vedkommende ikke være opstået. Under henvisning til ovennævnte bestemmelse samt gældende ankenævnspraksis har vi herefter afslået at imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning for så vidt angår forsikringstager. For så vidt angår sagsanlægget mod hustruen, har vi imødekommet anmodningen om retshjælpsdækning. Vi skal til støtte for vor opfattelse af sagen bl.a. henvise til ankenævnets kendelse nr. 40.098 samt til Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, p. 503."

Klagerens advokat her hertil i skrivelse af 30/10 2000 til nævnet bemærket: "Codan Forsikring henviser til Ankenævnets kendelse af 9. april 1996 i sag 40.098. Jeg har gennemgået denne kendelse og kan se, at der her er tale om en tvist, der direkte udspringer af klagerens salg af anparter, idet der er tale om en tvist med klagers revisor, der som led i salget af anparterne, har skullet vurdere disses indre værdi. I min klients tilfælde, er der tale om en hel anden situation, hvor min klients efterfølgende dispositioner intet har at gøre med dennes erhverv. Min klient har, som det fremgår af sagen, ejet anparter, der blev nødlidende, men overdragelsen efterfølgende af 50% af familiens faste ejendom til ægtefællen, har intet med det tidligere ejerskab af anparter at gøre. Det er derfor en forkert fortolkning, når Codan Forsikring anfører, at min klients salg af en

privat ejendom, må karakteriseres som erhvervsmæssig udøvelse, og derfor ikke omfattet af retshjælpsdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:
Efter ankenævnets praksis er tvister i forbindelse med erhvervelse af anparter som de i sagen foreliggende tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Den foreliggende tvist har en sådan forbindelse med klagerens anpartserhvervelse, at også den foreliggende tvist må anses for at være en tvist "i forbindelse med erhvervsudøvelse".

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard