612/00

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.980:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med udbedringen i 1994 af en rørskade.

I klageskrivelsen af 6/9 2000 til nævnet har klageren anført: "I henhold til vedlagte korrespondance … skal jeg venligst bede Ankenævnet afgøre om Udflytterne ved rørskade har snydt mig, i henhold til forsikringsbetingelserne. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes) Erstatning på 30.000,- kr. … Som tillæg til min klagesag skal jeg hermed gøre Ankenævnet opmærksom på, at Udflytterne ved brand hos min bekendt J.H. prøvede at snyde ham for et par hundrede tusinde kroner. Dette lykkedes da gudskelov ikke og jeg håber da heller ikke at det vil lykkes for Udflytterne i min sag."

I selskabets skrivelse af 26/9 2000 til nævnet hedder det: "27.10.1993: Vi modtog anmeldelse fra ..(klageren). Kopi af denne vedlægges. 5.11.1993: Vor taksator besigtigede stedet. Der var fugt i væggene i bruseniche samt lyde, der kunne stamme fra utæt rør. 23.11.1993: Taksator aftalte med VVS J.S. om reparation af rørskaden. Forsikringstager vil selv foretage reparation af klinkegulv til kontant erstatning for kr. 4.500,00. 12.4.1994: Taksator besigtiger igen stedet efter opfordring fra kunden. Ovennævnte reparation er ikke foretaget. Taksator beder DTS om at foretage sporing af lækagen. Bilag vedlægges. Selskabet har herefter betalt kr. 14.375,00 for VVS arbejde samt kr. 3.050,00 til DTS for sporing i maj 1994. 16.03.2000: Vi modtager et brev fra kunden om

krav af ca. kr. 30.000 mere for ovennævnte skade. Kunden vedlægger en faktura fra murermester J.S. - dateret den 20.3.1994 - som omhandler et tilbud på omforandring af badeværelse - kopi vedlægges. Der står blandt andet ophugning af gulv, udhugning til vindue, pudsning af vægge/støbe nyt gulv med isolering, opsætning af fliser, vægge og gulv. Selskabet afviser kundens krav, idet der er tale om en omforandring af badeværelse. Samtidig undrer det os, at kunden først henvender sig til os 6-7 år efter rørskaden. Kunden har ikke den mellemliggende tid henvendt sig til selskabet om en evt. utilfredshed med behandling af rørskaden."

Klageren har hertil i skrivelse af 4/10 2000 til nævnet bemærket: "Jeg har modtaget brev fra UF af 26.9.-00, og som der rigtigt står skrevet 5.11.93 var der fugt i væggene i badeværelset og omliggende rum. Dette er en følge af rørskaden og UF burde derfor allerede ved skadens opgørelse have erstattet dette, men undlod, måske et forsøg på at snyde mig. Det lykkedes i første omgang, men jeg håber nu ved Ankenævnets mellemkomst at retfærdigheden sker fyldest, og jeg får tilsendt mit tilgodehavende. UF undrer sig, sidste afsnit side 2, over at jeg først henvender mig nu. Dette skyldes at jeg i min naivitet troede at forsikringsselskabet erstattede reelt, hvilket har vist sig ikke at være tilfældet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke – på det foreliggende grundlag – sandsynliggjort, at der er sket sagsbehandlingsfejl i forbindelse med udbedringen af rørskaden i 1994.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson