617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.981:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hærværket blev begået af en person, som med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befandt sig i boligen, hvilken situation er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

I klageskrivelsen til nævnet har klagerens advokat bl.a. forklaret: "L. og J.J. [klageren og hans ægtefælle] havde haft store problemer med deres datter T. blandt andet, fordi hun blev kæreste med M.P., en ung mand med en kriminel baggrund. Problemerne eskalerede og resulterede i, at det var nødvendigt at lade T. flytte hjemmefra, hun er 15 år gammel. T. flyttede ind på en ungdomspension ... I februar måned havde L.J. et håndgemæng med M.P. (som er politianmeldt), hvorefter M.P. blev forbudt adgang til familiens hjem. Flere år tilbage, da T. stadig boede i hjemmet, havde T. fået udleveret en nøgle hertil, som L.J. flere gange havde bedt om at få tilbage. Man gik ud fra, at den var bortkommet, og havde glemt alt om den. Efter at T. var flyttet på ungdomspension var aftalen den, at T. kom hjem efter aftale med forældrene - hvilket i øvrigt skete få

gange i løbet af det ca. halve år indtil hærværket. Den 30. juni i år tog L. og J.J. på ferie ... L.J.'s søster havde fået udleveret en nøgle med henblik på tømning af postkassen. Havde T. haft fri adgang til huset, havde det været naturligt, at T. havde stået for pasning af huset, medens forældrene var bortrejst. Den 5. juli d.å., medens forældrene var bortrejst på ferie, benyttede T. sin nøgle og låste sig ind i forældrenes hus, hvor hun inviterede 6 andre unge mennesker til at holde fest. Samtlige deltagere har til politiet forklaret, at M.P. efter indtagelse af alkohol 'gik amok' og påbegyndte hærværket. Han pressede T. til at ødelægge en lampe blandt andet ved anvendelse af vold. På grund af M.P.'s tiltagende raseri flygtede festdeltagerne, hovedparten af hærværket er således begået, hvor M.P. har befundet sig alene i L. og J.J.'s hjem. Det skal bemærkes at der er rejst sigtelse mod M.P. for overtrædelse af straffeloves § 291, groft hærværk. Både M.P. og T. var vidende om, at M.P.'s tilstedeværelse i hjemmet var aldeles uønsket. Jeg vedlægger kopi af afhøringsrapporter som bilag 2. T. har til politiet forklaret, at hun havde fri adgang til forældrenes hjem - en forklaring der skyldes, at hun naturligvis var meget flov og ked af det, der skete. Det kan fra flere sider (herunder også fra T.'s) bevidnes, at T. ikke på grund af interne stridigheder havde fri adgang til hjemmet. Da der ikke har kunnet opnås enighed med Plus Forsikring A/s, har det været nødvendigt at indbringe sagen for forsikringsankenævnet."

Til den politirapport, som klagerens advokat har henvist til, har klagerens datter T. bl.a. anført: "Afhørte forklarede, at hun via sine forældre havde en nøgle til huset ... Hun forklarede endvidere, at der ikke var aftalt noget om hun måtte komme i huset eller ej i forældrenes ferie. Normalt må afhørte gerne komme i huset. Afh. havde fået at vide, at hun stadig skulle betragte huset, som sit hjem. Derfor havde hun af forældrene fået udleveret en nøgle, så hun kan komme og gå som hun vil."

I selskabets skrivelse af 18/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Som svar på klagen kan vi oplyse, at vi efter telefonisk kontakt til ... politi fik oplyst, at forholdet ikke ville blive betragtet som ulovlig indtrængen og dermed at anse som indbrudstyveri. Årsagen hertil skyldes, at datteren med forsikringstagerens viden har været i besiddelse af en nøgle til boligen og dermed haft lovmæssig adgang til boligen, hvilket naturligvis fremgår af hendes forklaring til politirapporten. Det forhold at datteren som har lovmæssig afgang, inviterer en person indenfor sidestilles denne tilstedeværelse ligeledes som lov-

lig. Selskabet har derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser afvist at betale erstatning, idet forsikringen ikke dækker hærværk begået af personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i boligen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Hvem hører til gruppen af sikrede? ...** Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. ... **4.9** Hærværk. 4.9.1 Forsikringen dækker: 4.9.1.1 Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen (forsikringsstedet). ... 4.9.2 Forsikringen dækker ikke: ... 4.9.2.3 Hærværk begået af en sikret, medhjælp, logerende eller andre personer, der med sikredes samtykke eller i øvrigt lovligt befinder sig i helårsboligen eller fritidshuset."

Nævnet udtaler:
Klagerens på skadetidspunktet 15-årige datter T. er efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser at anse for "sikret" i henhold til policen. Nævnet lægger på baggrund af politirapporten til grund, at hærværket blev begået af M.P., som med T.'s samtykke befandt sig i huset.

Da forsikringsbetingelserne undtager hærværk begået af en person, der med sikredes samtykke befandt sig i boligen,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard