616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.982:

xxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance, påstår selskabet pligtig at yde erstatning med 9.500 kr. som følge af selskabets mangelfulde sagsbehandling.

Klageren finder, at han som følge af selskabets sagsbehandling er blevet påført "husholdningsudgifter" for 2 personer efter hans hustrus hjemkaldelse.

Af sagens akter fremgår, at klageren sammen med sin hustru og sin søn realiserede en drøm om en jordomrejse. Den 13/6 2000, hvor familien opholdt sig i Canada i et lejet motorhome, blev klagerens svigerfar akut indlagt, og klagerens hustru rettede henvendelse til selskabet med henblik på hjemkaldelse til faderens sygeleje. Selskabets lægekonsulent tog kontakt til sygehuset, og af notaterne fra dennes samtale med overlæge M.D. fremgår: "Vi taler om FT fader som er kronisk lungesyg (Kronisk obstruktiv lungesygdom) og blev indlagt med excerbation i sygdommen i forgårs. Der var initialt mistanke om hjerteproblemer, men dette angiveligt afkræftet. Han ser efter overlægens udsagn ikke værre ud end andre patienter af samme kategori, og der er, om end han aktuelt har væsentlig påvirket lungefunktion, ikke forventninger om, at han er 'terminal'. (han

var oprindelig henvist til specialundersøgelse som man ikke har kunnet udføre grundet hans dårlige lungefunktion)"

Om det videre forløb har selskabet i skrivelse af 22/9 2000 til nævnet anført: "G.H. [klagerens hustru] blev hjemtransporteret d. 13/6-2000 og ankom til Københavns Lufthavn d. 14/6-2000 kl. 13:15. J.B. [klageren] og hans søn blev tilbudt hjemtransport d. 13/6-2000, men dette blev afslået af J.B. Forsikringstager blev i den forbindelse oplyst om betingelserne for hjemkaldelse. G.H. kontakter d. 15/6-2000 selskabet og meddeler, at hendes mand, J.B., nu har fortrudt at han ikke tog imod tilbuddet om hjemtransport. G.H. begrunder den ændrede beslutning med, at forsikringstager mener, at det er ret besværligt at rejse alene med et barn, og derfor vil han nu også gerne hjem. Selskabets alarmcentral oplyser, at selskabet desværre ikke kan tilbyde hjemtransport på baggrund af disse 'sociale grunde', og at der kun kan foretages én hjemkaldelse i forbindelse med samme hændelse jf. § 8, stk. 4. På nærværende tidspunkt er K.H.'s [klagerens svigerfar] tilstand stabil, og vagthavende læge vurderer, at udskrivning vil kunne foretages snarligt. K.H. bliver udskrevet d. 26/6-2000. Derimod tilbyder selskabets alarmcentral at forsøge at få forsikringstagers billetter ændret så han og sønnen kan komme tidligere hjem. Det oplyses dog, at udgifter i den forbindelse afholdes af forsikringstager, da der allerede er foretaget én hjemkaldelse. Forsikringstager erklærer sig indforstået med dette. Den 13/7-2000 modtager selskabet en skrivelse af 11/7-2000 fra forsikringstager ... hvori han gør sit krav om erstatning gældende. Kravet udgør 9.500,00 heraf DKK 500,00 til dækning af udokumenterede udgifter til telefonsamtaler og DKK 9.000,00 til dækning af udokumenterede udgifter i forbindelse med at have udført to husholdninger. Selskabet svarer på ovenstående skrivelse i brev af 8/8-2000 ... hvor selskabet beklager at måtte afvise det fremsatte krav, da det ikke er omfattet af dækningen. I den forbindelse refunderer selskabet udokumenterede udgifter til telefonsamtaler på DKK 250,00. Forsikringstager klager derefter over selskabets afgørelse i skrivelse af 11/8-2000 ... Han erkender heri, at have afslået tilbuddet om hjemkaldelse, men fremsætter pånyt det tidligere fremsatte krav. I skrivelse af 15/8-2000 ... henviser selskabet til Ankenævnet for Forsikring, da selskabet mener, at der på det foreliggende grundlag ikke er grund til at efterkomme forsikringstagerens krav og dermed ændre den meddelte afgørelse. **Indstilling:** På baggrund af ovenstående indstiller selskabet, at forsikringstage-

rens klage over selskabet afvises. Til støtte for denne påstand skal følgende anbringender gøres gældende:

- at selskabet yder erstatning til dækning af én hjemkaldelse i forbindelse med én hændelse jf. § 8, stk. 4. At forsikringstager afslår hjemkaldelse er derfor ensbetydende med at selskabet ikke dækker efterfølgende krav om hjemkaldelse.

- at kravet om kompensation for at føre to husholdninger ikke er omfattet af dækningen og desuden må anses for en indirekte og ikke-påregnelig udgift for selskabet.

- at kravet er udokumenteret.

- at forsikringstageren uanset skadens indtræden ville have haft udgifter for tre personer til ophold, transport og fortæring, og at kravet derfor ikke vedrører et egentligt tab."

Klageren har over for nævnet bestridt, at han blev tilbudt hjemtransport. Klageren har anført, at han tilbød selskabet – for at hjælpe dem – at han skulle aflevere det lejede motorhome i Seattle, for derefter at blive transporteret hjem. Selskabet fastholder, at klageren blev tilbudt hjemtransport og har i den forbindelse henvist til sagens korrespondance. I klagerens skrivelse af 10/8 2000 til selskabet hedder det således bl.a.: "Det er korrekt at ved min første henvendelse blev jeg spurgt, om vi alle 3 ønskede at komme hjem. Mit svar på dette var, at i første omgang handlede det om at få G. hjem. Herefter jeg selv og min søn. Også set i lyset af, at vi befandt os ca. 1000 km. fra Seattle, hvor vi kunne aflevere det lejede motorhome. Alternativet havde været, at I skulle have arrangeret aflevering – og hvad dertil hører – af dette motorhome, samt annulleret efterfølgende hotelarrangement m.v."

Vedrørende det fremsatte krav har klageren i sin klageskrivelse af 5/9 2000 til nævnet anført: "Efter vi kom hjem kontaktede vi IHI, og fortalte at vi IKKE fandt at deres service ligefrem var imponerende. Ligesom vi gjorde krav på – jvf. forsikringsbetingelserne – at få dækket de nødvendige ekstra udgifter til 2 husholdninger vi havde haft i perioden. Vores krav lød på 18 dage af skønsmæssigt kr. 500 + kr. 500 i telefonudgifter. I alt kr. 9.500,-. Men dette afviste IHI – efter 4 uger!!!! I første omgang med et brev, hvor de gjorde opmærksom på en helt masse andet de heller ikke ville dække. Men det havde vi nu heller ikke bedt om. Så det var blot 'snakke-finten'. De skrev også at de fandt at de havde gjort 'deres ypperste'. Det ypperste må her dække over, at de fik ændret min kones flybillet med SAS fra Seattle fra den 1. juli til den 13. juni. Sluttelig vedlagde de en

check på kr. 250,-!!!!!! i forbindelse med øgede telefonudgifter. I et efterfølgende brev fastholdt IHI, at de ikke fandt vores krav, og jeg citerer; '....som værende et indirekte og inadækvat???? tab i forbindelse med hjemkaldelsen'. Og slutteligt lagde de så op til at vi kunne indklage deres afgørelse for Ankenævnet for Forsikring. Dette er hermed gjort."

I selskabets skrivelse af 13/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til vore forsikringsbetingelsers § 8, stk. 4, fremgår det tydeligt, at der kun ydes dækning til én hjemkaldelse i forbindelse med ét forløb. Da G.H. blev hjemkaldt udgjorde dette i sig selv én hjemkaldelse. At klageren derefter senere ønsker endnu en hjemkaldelse er derfor ikke omfattet af dækningen. Som tidligere anført har klageren overfor selskabet afvist at blive hjemkaldt sammen med G.H. Kravet er ikke omfattet af dækningen. Desuden har kravet ikke direkte forbindelse til selve hjemkaldelsen, hvorfor kravet må betragtes som værende indirekte. Påregnelige udgifter i forbindelse med en hjemkaldelse er udgifter til alle former for transport samt eventuel fortæring på vejen hjem. Afledte krav angående udgifter til at have ført 2 husholdninger er derfor ikke påregnelige. Det bestrides i øvrigt, at der foreligger et egentligt tab hos klageren, da han under alle omstændigheder skulle have afholdt udgifter til fortæring og ophold uanset om hjemkaldelsen var foretaget eller ej. Det må således være afgørende for tvisten om der overhovedet foreligger et tab og dernæst om der er dækning for et eventuelt tab i henhold til selskabets forsikringsbetingelser. Det må lægges til grund, at der hverken foreligger et tab eller dækning i henhold til betingelserne. Klageren anfører, at forsikringen dækker nødvendige omkostninger i forbindelse med hjemkaldelsen. Denne sætning er taget fra vore forsikringsbetingelsers § 8, stk. 2. Selskabet bemærker hertil, at forsikringen i henhold til vore forsikringsbetingelsers § 8, stk. 2, dækker rimelige udgifter til nødvendige rejseudgifter, der påføres forsikrede og ledsager ved hjemkaldelse. Det fremsatte krav vedrører ikke rejseudgifter, hvorfor kravet ikke kan henføres under § 8, stk. 2. Hvad angår den fremsendte dokumentation skal det anføres, at dokumentationen vedrører selve rejsens pris og derfor ikke har relevans til det fremsatte krav. Selskabet har på baggrund af klagerens skrivelse ikke yderligere at tilføje. Vi er således ikke kommet i besiddelse af nye oplysninger, der kan ændre vores tidligere afgørelse, hvorfor vi beder Dem om at vurdere sagen på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen. Der henvises i øvrigt til de tidligere anførte anbringender."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 8 Hjemkaldelse* 8.1 Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af: a) at et nært familiemedlem efter forsikredes afrejse afgår ved døden eller bliver ramt af alvorlig akut sygdom/tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse. ... 8.2 Der ydes refusion for flybillet på samme klasse som udrejsen samt rimelige og nødvendige dokumenterede ekstra rejseudgifter, der påføres forsikrede og ledsager ved hjemkaldelse. 8.3 Forsikrede kan efter eget valg vælge én medforsikret person som ledsager. 8.4 Forsikringen dækker kun for én hjemkaldelse i forbindelse med én hændelse, herunder ét sygdomsforløb."

Nævnet udtaler:
De udgifter, som klageren ønsker erstattet, er ikke omfattet af selskabets dækningspligt efter policen. Da der ikke er grundlag for at antage, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar i forbindelse med mangelfuld rådgivning, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen