617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.984:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Popermo Forsikring G/S, påstår ved sin advokat selskabets pligtig at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet.

I klageskrivelsen af 5/9 til nævnet har klagerens advokat anført: "Sagen er meget enkel, idet klager A.E. som husejer havde forsikret i Popermo. Hans hus blev udsat for en skade ved at en løbsk påhængsvogn kørte ind i hans ejendom. Da det var hans eget forsikringsselskab, der skulle dække, kontaktede han selskabet for at få den dækning, som han havde krav på. I forbindelse med at forsikringsselskabet var til stede, var han ikke tilfreds med at denne taksator kom med en rapport, som taksatoren gjorde, og for at være bedst muligt hjulpet, lod han derfor eget ingeniørfirma udarbejde en rapport. På baggrund af denne rapport blev der herefter foretaget nye forhandlinger mellem parterne, og det resulterede i, at A.E. solgte sin ejendom til forsikringsselskabet, idet man efter rapporten fra A.E.'s eget forsikringsselskab kunne konstatere, at ejendommen var så voldsomt skadet, at det var den eneste og rimelig og fornuftige mulighed. Samtidig med at der blev indgået aftale om, at A.E. skulle sælge sin ejendom til Popermo, blev det fra A.E.'s side stillet som et krav, at Popermo skulle betale de omkostninger, han havde haft, dels til ingeniørrapport, dels de omkostninger han havde haft for at lade sig bistå i

sagen af advokat, undertegnede. Det blev fremsendt til Popermos advokat samtidig med at man sendte skødet frem. Aftalen blev herefter effektueret. Herefter ville forsikringsselskabet nu ikke betale A.E. for de omkostninger han har haft til rapporten samt til at få advokatbistand under sagen. Da forsikringsselskabet ikke vil betale frivilligt, ser A.E. derfor ikke anden mulighed end at han må anlægge retssag mod sit eget forsikringsselskab for at få de udgifter han har haft og som har været en del af aftalegrundlaget dækket. Popermo har i deres besvarelse af henvendelse vedrørende retshjælpsdækning ikke givet nogen som helst rimelig besvarelse. De har kun bedt om at få udkast til en stævning, og jeg har flere gange prøvet at forklare Popermo, at udkast til en stævning jo i og for sig ikke er nødvendig. De skal bare tage stilling til, at der er en tvist. Det er imidlertid ikke lykkedes."

Selskabet har i skrivelse af 12/10 2000 til nævnet anført, at der ikke fra selskabets side er givet tilladelse til, at klageren for selskabets regning kunne indhente rapporten fra ingeniørfirmaet S.S. Selskabet har i den forbindelse fremlagt skrivelser fra selskabets chefkonsulent samt konsulent, hvoraf ovennævnte fremgår.

Endelig har selskabet i sin skrivelse til nævnet anført: "Efterfølgende har advokaten bedt om retshjælp til at udtage stævning mod os. Efter at have afvist retshjælpsdækning bad vi, som det fremgår af advokatens henvendelse til Ankenævnet, advokaten udfærdige et stævningsudkast til brug for vores vurdering af om retshjælpstilsagn kunne gives. Det er vores opfattelse at advokaten er forpligtet til at skitsere grundlaget for en forventet stævning. Advokaten har ikke ønsket at udfærdige stævningsudkast hvorfor vi ikke kan tage stilling til på hvilket grundlag en eventuel retssag hviler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dæk-

ningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Det påhviler klageren at søge en sag oplyst og sandsynliggøre over for selskabet, at en sag berettiger til retshjælpsdækning. Indtil videre har klageren ikke i tilstrækkelig grad opfyldt denne pligt, og derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard