617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.990:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/7 2000 har genoptaget præmieindbetalingerne samt stoppet udbetalingerne ved tab af arbejdsevne.

Klageren kom til skade den 9/6 1999, og selskabet har fra karensperiodens udløb og indtil 1/7 2000 bevilget ydelser.

Efter indhentelse af speciallægeerklæring tilskrev selskabet klageren således den 29/5 2000: "Jeg har modtaget speciallægeerklæringen fra speciallæge L.E.J. Speciallægeerklæringen har været forelagt Danicas lægekonsulent, der vurderer, at Deres generelle arbejdsevne ikke er nedsat til 1/3 eller minde af den fulde arbejdsevne. Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at der er let muskelsvind på bagsiden af venstre lår, og at De ikke kan udføre tungt arbejde i Deres stutteri. De har derfor desværre ikke længere ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne. Præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af arbejdsevne stopper den 1. juli 2000. Yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne efter den 1. juli 2000 er betinget af, at De bliver tilkendt en offentlig førtidspension. Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 19/10 2000 til nævnet anført: "Ankeskrivelse er begrundet i den aktuelle realitet, bekræftet ved lægeundersøgelse, at jeg ikke er i stand til at udføre det fysiske arbejde som jeg indtil skaden indtraf har været i stand til at udføre. I mere end 35 år har jeg årligt indbetalt præmie til Danica Forsikring i god tro til, at såfremt der ville tilstøde mig en situation der medførte, at jeg ikke kunne fortsætte med at udføre det nødvendige arbejde med pasning af mit stutteri, ville jeg og min familie være istand til at kunne fortsætte med at blive boende på stutteriet med ekstra hjælp. Lægeundersøgelse hos L.E.J. bekræfter min manglende fysiske evne til at udføre fysisk arbejde, og således vil det ikke være muligt for mig at udføre det nødvendige daglige arbejde. Endvidere er den daglige gene og smerte blevet en større belastning igennem de senere måneder. Jeg beder Ankenævnet tage stilling til, om det kan være korrekt, at når kroppen melder fra i et overvejende antal fysiske opgaver med 100% på grund af en skade, at jeg ikke i denne situation er dækket af min forsikring."

Af regulativet for præmiefritagelse og invalideydelse i klagerens forsikring fremgår bl.a.: "**Definition af invaliditet** 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. ... **Præmiefritagelsens og invaliderentens ikrafttræden og ophør.** 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. ... 6. Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

3. 53.990

Nævnet udtaler:

Selskabet har i skrivelse af 29/5 2000 med udtrykkelig hjemmel i forsikringsbetingelserne stillet som betingelse for fortsat forsikringsdækning efter 1/7 2000, at klageren bevilges offentlig førtidspension, svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller mindre. Da denne betingelse indtil videre ikke er opfyldt af klageren, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke anse klageren for berettiget til forsikringsydelse for tab af arbejdsevne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard