618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.995:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx x xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade skyldes råd, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har udtaget træprøver fra det angrebne område, der har været forelagt Goritas Bygningsundersøgelser. I erklæringen fra Goritas Bygningsundersøgelser hedder det: "**Prøve 1 … Artsbestemmelse prøve 1** Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Overfladeråd og Barksvamp (Corticiaceae). … Prøve 2 … Artsbestemmelse af prøve 2** Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om **Råd og Bævresvamp (Tremellales).** Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Overfladerådssvampe, forskellige brundmuldssvampe m.m. Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens høje alder og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne. … **Forsikringsmæssig vurdering af prøve 1 og 2** Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som en **Rådskade**. Vi vurderer, at nedbryd-

ningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. anført, at skaden er opstået på det sted, hvor selskabet for nogle år siden anerkendte og udbedrede en dækningsberettiget svampeskade. På sekretariatets forespørgsel herom har selskabet i skrivelse af 31/1 2001 til nævnet anført: "Vi har modtaget Ankenævnets brev af 29. januar vedrørende en evt. tidligere anmeldt svampeskade. At der tidligere skulle have været anmeldt en svampeskade, fremgår ikke af vores EDB anlæg, forsikringen er tegnet i 1976. Til spørgsmålet om hvem der har rekvireret håndværker, er det altid forsikringstageren, der står som rekvirent. Desuden kan vi ikke se at denne skade kan vedrøre en eventuel tidligere svampeskade, da der i dette tilfælde er tale om råd."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/2 2001 bemærket: "Skaden blev besigtiget af taksator fra Kgl. Brand, denne anbefalede at lade skaden udbedre af tømrermester J.P. Jeg vil anslå at skaden var i 1984-86? og J.P. kan desværre ikke finde papirerne så langt tilbage. Ved repr. blev udhængspladerne i hjørner udskiftet samt dele af spær. Det er i vid udstrækning de samme steder den sidste skade opstod."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**434 Svampeforsikring** dækker: 434.10 Skade på bygning, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, dog kun indtil der er tegnet forsikring i andet selskab. … 434.20 **Svampeforsikringen** dækker ikke: … 434.24 Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, som f.eks. råd."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra Goritas Bygningsundersøgelser, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning i sagen.

Da nævnet endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at den nu opståede skade kan henføres til en tidligere udbedring, som selskabet har påtaget sig at udføre eller at forestå,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand