614/00

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.998:

xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt lynskade som en elskade.

Da der ikke har kunnet konstateres tegn på direkte lynnedslag på forsikringsstedet, har selskabet afvist at erstatte skaden efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om lynskade.

I selskabets skrivelse af 2/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at der d. 11.6.2000 skete lynnedslag i vort medlems udhus, nærmere bestemt i et lampested og i oliefyret. Som følge heraf var fyrets kontrolkasse, fotomodstand og cirkulationspumpe gået i stykker. Vi har efterfølgende fået oplyst, at der ikke var yderligere skader. Efter dækningsskemaets pkt. 1 dækkes skader som følge af lynnedslag, 'når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller den bygning, hvor det forsikrede er anbragt'. Det er vor erfaring, at et lyn, der slår direkte ned i bygningen vil efterlade sig spor i form af egentlige beskadigelser af denne, og da der i det foreliggende tilfælde ikke er konstateret sådanne, er det vor vurdering, at skaden ikke skyldes direkte lynnedslag, således som dette begreb er fastlagt i forsikringsbetingelserne. Herefter har vi behandlet sagen efter dæk-

ningsskemaets pkt. 2, idet vi er af den opfattelse, at der i denne sag er sket skade som følge af overspænding. Imidlertid fremgår det af dette punkt, at der ikke ydes erstatning for bygningstilbehør, hvortil varmeanlæg regnes, som på skadetidspunktet var mere end 6 år gammelt. Da vi har fået oplyst, at oliefyret er mere end 6 år gammelt, har vi heller ikke kunnet tilbyde erstatning efter denne bestemmelse. I forbindelse med sagens indbringelse for Nævnet har vi vurderet den på ny, men vi finder fortsat, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger direkte lynnedslag. Vi må derfor fastholde den trufne afgørelse."

Klageren påberåber sig, at den lokale elektriker har angivet lynnedslag som årsag til skaden, ligesom klageren har påberåbt sig, at flere naboer har fået lignende skader dækket, selv om deres ejendomme ikke viste tegn på direkte lynnedslag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**1. Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.** … Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller den bygning, hvor det forsikrede er anbragt. … **2. El-skade** Enhver skade på elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. … Der erstattes med følgende procentsatser af reparationsprisen eller af nyværdien ved totalskade.

Alder indtil: 2 år - 100%
3 år - 80%
4 år - 60%
5 år - 40%
6 år - 20%

Efter 6 år ydes ingen erstatning. Vindmøllers elektriske dele erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er forvoldt ved et lynnedslag direkte i forsikringsstedet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om elskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson