613/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.999:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke er ifaldet et erstatningsansvar over for skadelidte.

Klageren anmeldte den 17/7 2000 følgende: "Jeg var i færd med at hjælpe med at rengøre lejligheden hos min veninde og stod placeret på en stol for bedre at kunne nå vinduerne. Jeg ville træde op i vindueskarmen for at tage det aller øverste, da jeg fik overbalance og faldt over i radiatoren, som derved røg ned/ud af væggen."

Selskabet afviste herefter i skrivelse af 20/7 2000 at yde forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "Skaden sker ved, at De under rengøring af skadelidtes lejlighed får overbalance og falder over i radiatoren, som derved beskadiges. Vi må i den forbindelse beklageligvis meddele Dem, at vi ikke kan yde erstatning for den skete skade. Dette skyldes, at den der hjælper andre med noget, ikke er pligtig til at betale erstatning for en skade der sker ved et tilfælde, eller som skyldes at den hjælpende har udvist en mindre uagtsomhed. Dette gælder også selv om man hjælper uden at være blevet bedt om det. Vi henviser her til forsikringsbetingelsernes punkt 8.3.3."

I klageskrivelsen af 1/9 2000 til nævnet har klageren anført: "For at komme op i vindueskarmen igen, træder jeg på radiatoren, som ved faldet sikkert har løsrevet sig lidt fra væggen, nu ryger den i mellemtiden helt ud af gipsvæggen og ned på gulvet. Radiatoren med beslag, river sig løs af væggen og volder skade på to vægge. … Jeg har anket klagen da jeg bestemt mener at kunne falde ind under begrebet '**har båret sig særlig ubetænksomt af**', fordi:

- Vindueskarmen i forvejen var meget smal og bestemt ikke egnet at stå på i forbindelse med rengøring.
- Jeg var udmærket godt klar over at radiatoren kunne rive sig løs af væggen, da dette kun var en gipsvæg.
- Jeg havde godt bemærket at radiatoren havde givet 'lyd fra sig', da jeg faldt ned på den, hvorved den sikkert allerede her havde løsnet sig en del, alligevel træder jeg op på den….
- Da jeg første gang stillede mig op i vindueskarmen var jeg allerede i tvivl om, hvorvidt det ville gå godt, men gik alligevel ikke ind til naboen for at låne en trappestige eller et mere solidt underlag at arbejde ud fra.

Ud fra ovenstående mener jeg bestemt at jeg har båret mig særlig ubetænksomt af."

I selskabets skrivelse af 10/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved skadeanmeldelse modtaget den 20. juli d.å. har vor forsikringstager anmeldt en ansvarsskade sket den 9. juli d.å., hvor hun under hjælp med at rengøre skadelidtes lejlighed forvoldte skade på en væg. Om hændelsesforløbet hedder det nærmere: …. og stod placeret på en stol for bedre at kunne nå vinduerne. Jeg ville træde op i vindueskarmen for at tage det øverste, da jeg fik overbalance og faldt over i radiatoren, som derved røg ud af væggen. Vi har på baggrund af disse oplysninger meddelt vor forsikringstager, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, idet man ifølge retspraksis ikke ifalder ansvar for skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. I den forbindelse har vi henvist til betingelsernes punkt 8.3.3, hvor det er præciseret, at den der gør andre en tjeneste ikke er pligtig til at betale erstatning for skade forvoldt på ting tilhørende den der ydes en tjeneste, når dette sker ved at den hjælpende har udvist en mindre uagtsomhed. Efterfølgende har vor forsikringstager i brev af den 31. juli d.å. meddelt, at hun ikke er enig i afgørelsen. Det er hendes opfattelse, at hun har båret sig særligt ubetænksomt ad ved at ville stille sig op i en smal vindueskarm, i stedet for at gå ind til naboen for at låne en trappestige. Det er derfor vor forsikringstagers opfattelse, at der er dækning for skaden, idet ansvarsforsikringen jfr. punkt 8.3.3 dækker, såfremt skadevolderen har bå-

ret sig særlig ubetænksomt ad. Vi har dog overfor forsikringstageren fastholdt, at der efter vor opfattelse ikke er tale om, at skaden er en følge af hun har båret sig særlig ubetænksomt ad, men at handlingen derimod alene kan betragtes som simpel uagtsomhed. I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har vi bemærket, at forsikringstageren har ændret hændelsesforløbet i forhold til såvel det på anmeldelsen anførte, som det i klageskrivelsen af den 31. juli d.å. anførte. Da de 2 først afgivne forklaringer er enslydende og entydige mener vi, at det er disse oplysninger som må lægges til grund for sagens afgørelse. Overfor nævnet må vi således fastholde, at den overfor os beskrevne adfærd, som fører til at skadevolder får overbalance, er en ganske almindelig forekommende situation i forbindelse med rengøring i hjemmet. Handlingen kan derfor alene tilregnes skadevolder som simpel uagtsomhed, hvorfor der ikke er forsikringsdækning jfr. betingelsernes punkt 8.3.3."

Klageren bestrider at have ændret forklaring og har over for nævnet bl.a. anført, at det er svært i en skadeanmeldelse at vægte det væsentlige.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. PRIVATANSVAR.** Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et *juridisk* erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. … *8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse.* Ligesom ved gæstebudskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at klagerens besøg under de givne omstændigheder ikke giver grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Da nævnet endvidere finder, at klageren ved sin handling ikke efter de almindelige erstatningsregler har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson