617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.000:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 25/5 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet gør gældende, at klagerens lidelse ikke skyldes en udefrakommende indvirkning på legemet.

Klageren har også tegnet ulykkesforsikring i Pen-Sam, der ligesom det indklagede selskabet har afvist skaden. Nævnet har behandlet en klage over Pen-Sam i kendelse nr. 54.001.

Af anmeldelse underskrevet af klageren den 2/7 1999 fremgår: "I henhold til aftale fremsendes hermed skadeanmeldelse, indeholdende de oplysninger, som De har opgivet pr. telefon af dags dato.

2. 54.000

Hvordan skete skaden?	Jeg skulle tømme postkassen, der er et trin ned. Jeg skulle læne mig forover for at tage bladene i postkassen, falder disse ned på jorden. Jeg bukker mig ned - i den forbindelse sker der noget i ryggen, så jeg ikke kan rejse mig igen. Jeg er tidligere blevet opereret for en discusprolaps.
Hvad var den direkte årsag til skaden?	Jeg ved det egentlig ikke. Jeg faldt forover.
…	…
Har De tidligere være udsat for et ulykkestilfælde?	~~Nej~~ Ja, discusprolaps 1991
Hvis ja - Hvilket år, hvilken mengrad, hvilket selskab og policenr.	15% opr. 1992, Kgl. Brand …

"

"Jeg faldt forover" er tilføjet med håndskrift af klageren.

På dette grundlag afviste selskabet den 14/7 1999 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

I skrivelse af 15/7 1999 til selskabet præciserede klageren hændelsesforløbet således: "Jeg bukkede mig ned, efter nogle aviser, og faldt forover, faldet bevirkede en skade i ryggen, således at min mand måtte hjælpe mig op."

Selskabet afviste igen skaden ved skrivelse af 20/7 1999.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 1999 til selskabet anført: "Jeg må herefter konstatere, at gengivelsen af hændelsesforløbet i forbindelse med skaden er ukorrekt, idet det af skadesanmeldelsen fremgår, at der sker noget i min klients ryg, uden at der forud har været nogen udefra kommende påvirkning af ryggen. Jeg forstår, at beskrivelsen af hændelsesforløbet i skadesanmeldelsen stammer fra Skandia Forsikrings 'fortrykte' skadesanmeldelse, som min klient - desværre for ukritisk - har underskrevet. Det i denne skadesanmeldelse beskrevne hændelsesforløb er herefter skrevet direkte af og anført i skadesanmeldelsen i forhold til Pen-Sam - også ganske ukritisk. Hændelsesforløbet i forbindelse med skaden var ifølge min klient følgende: 'Den 25.5.1000, kl. 7.30 begav min klient sig ud for at tømme sin postkasse. Under tømningen faldt post og reklamer til jorden. Min klient ville bøje sig ned for at samle post og reklamer op. Dette lykkedes ikke, idet hun snuble-

de/faldt over en blomsterkrukke af sten. Efter faldet kunne min klient ikke selv komme op, idet der tilsyneladende, efter at hun var faldet, var tilstødt 'et eller andet i ryggen i forbindelse med, at hun ramte flisebelægningen'. Jeg vedlægger kopi af 3 stk. fotos af uheldsområdet, visende bl.a. den pågældende blomsterkrukke. På baggrund af dette hændelsesforløb er det min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, hvilket jeg beder forsikringsselskabet bekræfte."

Selskabet finder, at der er tale om en ændret forklaring, og fastholder sin afvisning af skaden. Selskabet har endvidere gjort forudbestående lidelse gældende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af** ulykkestilfælde 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. … 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. 4.1.3 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, se ovenfor. … 5**.0 Hvad dækkes ikke 5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet Sygdom:** 5.1.1 Forsikringen dækker ikke: Ulykkestilfælde der skyldes sygdom. 5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. 5.1.3 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. … **Forudbestående invaliditet:** 5.1.6 Forsikringen dækker ikke forudbestående invaliditet, og en sådan kan heller ikke medføre, at invaliditetserstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

4. 54.000

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard