617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.001:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 25/5 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet gør gældende, at klageren ikke blev ramt af noget udefra kommende.

Klageren har også tegnet ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, der ligesom det indklagede selskabet har afvist skaden. Nævnet har behandlet en klage over If Skadeforsikring i kendelse nr. 54.000.

Af skadeanmeldelse af 4/7 1999 fremgår: "**2** a. Hvad var årsagen til ulykken? (Beskriv forløbet nøjagtigt og udførligt) *Jeg skulle tømme postkassen der er et trin ned jeg skulle læne mig foran for at tage bladene i postkassen falder disse ned på jorden. Jeg bukker mig ned i den forbindelse sker der noget i ryggen så jeg falder ned og kunne ikke selv komme op igen.*"

På dette grundlag afviste selskabet den 28/7 1999 at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/12 1999 til selskabet anført: "Jeg må herefter konstatere, at gengivelsen af hændelsesforløbet i forbindelse med skaden er ukorrekt, idet det af skadeanmeldelsen fremgår, at der sker noget i min klients ryg, uden at der forud har været nogen udefra kommende påvirkning af ryggen. Jeg forstår, at beskrivelsen af hændelsesforløbet i skadesanmeldelsen stammer fra Skandia Forsikrings 'fortrykte' skadesanmeldelse, som min klient - desværre for ukritisk - har underskrevet. Det i denne skadesanmeldelse beskrevne hændelsesforløb er herefter skrevet direkte af og anført i skadesanmeldelsen i forhold til Pen-Sam - også ganske ukritisk. Hændelsesforløbet i forbindelse med skaden var ifølge min klient følgende: 'Den 25.5.1999, kl. 7.30 begav min klient sig ud for at tømme sin postkasse. Under tømningen faldt post og reklamer til jorden. Min klient ville bøje sig ned for at samle post og reklamer op. Dette lykkedes ikke, idet hun snublede/faldt over en blomsterkrukke af sten. Efter faldet kunne min klient ikke selv komme op, idet der tilsyneladende, efter at hun var faldet, var tilstødt 'et eller andet i ryggen i forbindelse med, at hun ramte flisebelægningen'. Jeg vedlægger kopi af 3 stk. fotos af uheldsområdet, visende bl.a. den pågældende blomsterkrukke. På baggrund af dette hændelsesforløb er det min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, hvilket jeg beder forsikringsselskabet bekræfte."

Selskabet finder, at der er tale om en ny forklaring, og fastholder afvisningen af skaden.

Af skrivelse af 25/9 2000 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "**Pen-Sam Skade's vurdering** Ved sin vurdering af sagen lægger Pen-Sam Skade vægt på følgende: Forsikrede har i sin anmeldelse forklaret, at forsikrede bukkede sig ned efter posten, og at der derved 'skete noget i ryggen'. Forsikrede har beskrevet hændelsesforløbet på denne måde i såvel anmeldelsen til Skandia Forsikring som i anmeldelsen i Pen-Sam Skade. Forsikrede har endvidere telefonisk anmeldt skaden til Pen-Sam Skade den 01.06.1999, og det fremgår af et samtalereferat på et internt arbejdspapir i Pen-Sam Skade, at forsikrede forklarede at 'hun bukkede sig efter aviser og derved fik et smæld i balle og ben'. … Det kan ikke udelukkes, at forsikrede har skrevet under på et udfyldt anmeldelsesskema fra Skandia For-

sikring uden at lægge mærke til, at hændelsesforløbet var beskrevet forkert. Forsikrede har imidlertid selv udfyldt anmeldelsen til Pen-Sam Skade, og forsikrede må dermed også have gjort sig bekendt med indholdet af forklaringen og derfor også have haft anledning til at bemærke, om forklaringen var i overensstemmelse med det faktiske hændelsesforløb. Dette understøttes af, at forsikrede ikke har brugt formuleringerne fra anmeldelsen til Skandia Forsikring i anmeldelsen til Pen-Sam Skade. Forsikrede har således ikke blot kopieret teksten fra Skandia Forsikring, men derimod med sine egne ord beskrevet hændelsesforløbet. Endelig lægger Pen-Sam Skade vægt på, at forsikrede som nævnt den 01.06.1999 telefonisk anmeldte skaden. Ifølge et internt arbejdsnotat forklarede forsikrede til medarbejderen i Pen-Sam Skade, at forsikrede 'bukkede sig efter aviser, og derved fik et smæld i balle og ben'. Forsikrede forklarede derimod ikke, at et fald skulle have været årsag til skaden. Forsikrede har således kun en uge efter hændelsen forklaret et hændelsesforløb, der ikke afviger væsentligt fra forklaringen i de skriftlige anmeldelser til henholdsvis Pen-Sam Skade og Skandia Forsikring. Efter en samlet vurdering finder Pen-Sam Skade ikke, at der er grund til at antage, at forsikredes beskrivelse af hændelsesforløbet i anmeldelserne til Pen-Sam Skade og Skandia Forsikring er mangelfuld eller misvisende. Derfor fastholder Pen-Sam Skade sin vurdering af, at hændelsesforløbet ikke er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden opstod, da forsikrede bukkede sig ned, uden at noget ramte den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt, jf. forsikringsbetingelserne, policebetingelser punkt 2.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**2. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker skade (se definitionen i dækningsbetingelserne), som er en direkte følge af: 2.1 En begivenhed, der tilfældigt rammer den forsikrede udefra, ufrivilligt og pludseligt."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard