617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.002:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil erstattet et nyt tag efter en anmeldt pludselig skade.

Selskabet gør gældende, at der er tale om kosmetisk skade, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Under gravearbejde hos naboen blev der sprøjtet hydraulikolie ud på klagerens hus. Der er foretaget afrensning af bl.a. hus og bil. Efter afrensning er der imidlertid skjolder på taget, hvilket klageren er utilfreds med. Taget var lagt ca. 7 måneder før skaden.

Selskabet har besigtiget taget to gange. Ved første besigtigelse konstaterede taksatoren en hvidlig aflejring i bunden af tagstenene og nogle små skjolder på taget, men ved anden besigtigelse, efter sagens indbringelse for nævnet, kunne taksatoren ikke se nogle skjolder. Selskabet fastholder herefter over for nævnet, at der er tale om kosmetisk skade, og at klageren ikke har krav på yderligere erstatning.

Klageren afviser, at der skulle være tale om kosmetisk skade og kræver, at selskabet erstatter et nyt tag eller foretager en udbedring, så taget igen fremstår som nyt. Klage-

ren anfører, at man ikke kunne se skjolderne ved den anden besigtigelse på grund af høj luftfugtighed gennem flere dage.

Selskabet bemærker, at såfremt der fremkommer skjolder under specielle vejrforhold, må dette betragtes som værende beskadigelse, der alene forringer udseende af den forsikrede i mindre grad.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**27 Hvordan erstattes skaderne A Erstatningens beregning.** ... 6. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået efter reparation af en skade, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Der er efter afrensningen konstateret skjolder på taget.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har henført det anmeldte forhold til undtagelsesbestemmelsen i punkt 27.A.6. Da nævnet derfor ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard