617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.009:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har flere livsforsikringer i Danica Pension, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte bonus.

Af klageskema af 7/10 2000 fremgår bl.a.: "Manglende bonusudbetaling. Blev syg med ryggen i 1984. I 1993 forlangte Danica jeg skulle søge offentlig førtidspension med mere sygdom til følge. Jeg blev en psykiatrisk patient. I mange år fik jeg bonus, men for 5 år siden faldt den væk på trods af nogle tidligere tilkendegivelser der har givet mig en berettiget forventning om fortsat bonusudbetalinger. ... En bonusregulering som minimum følger pristallet, af min pension. Alle fejl som måtte være i pensionsberegningen, alderspension, dødsdækning og pension til min familie ved død, skal rettes."

I skrivelse af 8/9 2000 fra klageren til nævnet er nedlagt nogle påstande, bl.a. om enke- og børnepension, samt stillet en række spørgsmål.

Nævnet har modtaget kopi af diverse materiale fra klageren. Klageren har bl.a. henvist til følgende passus i et medarbejderblad fra sin tidligere arbejdsplads: "Den ansatte kan også vælge en ordning hvor han får ca 80 % af sin løn udbetalt, denne bliver derimod pristalsreguleret een gang om året, pt med ca 11 %. Denne ordning vælges hvis man ik-

ke er helt sikker på at blive fuldstændig rask, men den sikrer en fortsat pristalsregulering frem til det fyldte 67. år."

Selskabet har redegjort for de tegnede forsikringer, herunder for dækning m.v. Vedrørende bonusberegningen har selskabet henvist til sin skrivelse af 6/6 1997 til klageren. I skrivelse af 2/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "I sit klagebrev oplyser B.E.B. [klageren], at tvisten er opstået den 6. juni 1997, da han modtog Danicas brev. Vi kan oplyse, at vi herefter har modtaget brev af 31. oktober 1997 fra advokat K.H. ... og dette brev er besvaret ved vores brev af 7. november 1997 ... Det er Danicas Pensions opfattelse, at alle forsikringerne er behandlet i overensstemmelse med de indgåede aftaler med B.E.B. og D. [klagerens tidligere arbejdsgiver] Endvidere er det vores opfattelse, at forsikringerne er tildelt bonus i overensstemmelse med de gældende bonusregulativer. B.E.B. mener med udgangspunkt i bilag ... at have en forventning om en pristalsregulering. Vi gør opmærksom på, at disse bilag er udarbejdet af hans tidligere arbejdsgiver D., og at Danica Pension følgelig ikke har noget ansvar for disse. Som det fremgår af ... Statsanstaltens brev af 19. november 1984, har vi noteret, at B.E.B. ønsker opskrivningsbonus, hvilket ikke er det samme som pristalsregulering. Endelig gør vi gældende, at B.E.B.'s krav om en anden reguleringsform for udbetalingen af invaliderenten end opskrivningsbonus og generelt om en anden form for regulering af de øvrige dele af forsikringerne end opsamlingsbonus efter bonusregulativet efter vores opfattelse er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens §29, idet B.E.B. selv har oplyst, at tvisten opstod i 1997, og spørgsmålet først er indbragt for Ankenævnet i 2000."

Selskabet oplyser endvidere, at klageren har byttet rundt på tallene i sin opgørelse over udbetalingerne, og at selskabet har anført de rigtige tal.

Nævnet udtaler:

Nævnet har – med deltagelse af særlig sagkundskab – gennemgået sagen. Det er nævnets opfattelse, at selskabet har overholdt alle de forpligtelser, som selskabet har påtaget sig over for klageren. For en ordens skyld nævnes det, at nævnet ved denne vurdering ikke har tillagt selskabets forældelsesbetragtninger nogen betydning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard