617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.012:

xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har påhængskøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på det forsikrede påhængskøretøj.

I skrivelse af 6/10 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Sagen vedrører vort afslag på at dække fugtskader i forsikringstagerens campingvogn. I skadeanmeldelse modtaget i Codan d. 11.05.2000 anfører forsikringstageren, at den øverste del at taglemmen til campingvognen er ødelagt, men at han først opdager det i forbindelse med påskeferien. Gulvet og flere skabe er blevet beskadiget af fugt. Vi har udbetalt erstatning for reparation af taglemmen, kr. 1.340,81, idet vi vurderer, at den er ødelagt af nedstyrtende genstande, men vi har afvist at dække fugtskaderne, der er sket i tidsrummet 03.12. 1999 - ultimo april 2000, i hvilken periode campingvognen var uden opsyn. Forsikringstageren oplyser, at han besigtigede campingvognen umiddelbart efter orkanen d. 03.12. 1999, men ikke ved denne lejlighed opdagede skaden på taglemmen. Vor biltaksator oplyser, at taglemmen består af to dele, hvoraf den øverste er ødelagt. Såfremt forsikringstageren efter orkanen havde været oppe på taget af campingvognen, kunne han have konstateret dette. Taksatoren undrer sig over, at forsikringstageren ikke observerede fugt indvendigt i vognen. Det er vor opfattelse, at forsikringstageren burde have gennemgået vognen nøje efter orkanen i december, og herunder have undersøgt taget

henset til det forhold, at der under orkanen fløj mange ting rundt i luften, hvorfor risikoen for at taget kunne været blevet beskadiget - således som det netop var tilfældet her - var ganske nærliggende. Herudover har vi afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af påvirkning af vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring, jfr. pkt. 9 i betingelserne for kaskodækning. På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke foreligger en dækningsberettiget kaskoskade."

I en skrivelse fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Under orkanen i dec. 1999 blæste taglemmen af, på vores campingvogn. Dagen efter var vi ude og kontrollere campingvognen efter bedste evner og muligheder, på daværende tidspunkt vidste vi ikke at taglemmen var dobbelt. Udad og indadtil så det ikke ud som om, at der manglede noget. Da vi henter vognen hjem til påske og skal til at gøre den klar, er den plask våd fra taglemmen og hen til døren. Først der opdager vi, at den øverste del at taglemmen er blæst af. ... vi har kontrolleret vognen så godt vi kunne. Der hvor vognen har stået har der ikke været tegn på, at der har fløjet ting og sager rundt i luften."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**Hvad omfatter kaskodækningen? 1. Skader på påhængskøretøjet** Skade på påhængskøretøjet, herunder tyveri og røveri, når skaden ikke er særligt undtaget under punkterne 7-13. ... **Hvad omfatter kaskodækningen ikke? ... 9. Vejr og vind** Skader, der opstår som følge af påvirkning af vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring."

Nævnet udtaler:
Selskabet har anerkendt, at der den 3/12 1999 er sket en dækningsberettigende kaskoskade på campingvognens taglem, og udbetalt erstatning for reparation af taglemmen. Det fremgår, at klageren besigtigede campingvognen umiddelbart efter stormen den 3/12 1999, men at han ikke ved denne lejlighed opdagede skaden.

Nævnet finder, at vandskaden må anses for en erstatningsberettigende følgeskade efter den dækningsberettigende skaden på taglemmen.

På det foreliggende grundlag findes selskabet ikke at have godtgjort, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet har endvidere henvist til, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af påvirkning af vejr og vind, f.eks. frostsprængning eller rusttæring. Formålet med denne undtagelsesbestemmelse må være at afvise den rene vedligeholdelsesrisiko, og undtagelsesbestemmelsen - udfærdiget af selskabet - finder efter nævnets opfattelse ikke anvendelse i den foreliggende situation, hvor der efter at den dækningsberettigende kaskoskade indtraf er forvoldt følgeskade af vand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at den omhandlede vandskade er omfattet af forsikringsdækningen, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard