617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.016:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte i august 2000 diverse vandskader, som selskabet efter besigtigelse har afvist at erstatte.

I klageskema af 4/1 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vandskade: Utæt varmtvandsbeholder og påfyldningsbeholder til radiatorer. Utæt, på den side der vendte ind mod væggen, vandet har murene suget uden vi har opdaget det lige med det samme. Fik det hele lavet, ca. 1/7-98, ny varmtvandsbeholder (Combivandvarmer). Efter et års tid da væggene og loftet var tørt igen, begyndte skaderne rigtig at kunne ses. Loftet i fyrrummet (ca. 1/5 del er faldet ned, væggen ind til spisestuen er pudset faldet af væggen som vender ind til fyrrummet, man kan se de rå mursten. Ind til opholdsstuen er cementen mellem murstenene 'boblet' op. Jeg synes jeg har nogle synlige problemer efter vandskade, så jeg håber der er lidt hjælp at hente."

Klageren har fremlagt en skitse over husets grundplan, hvor de anmeldte skaden er indtegnet.

I skrivelse af 29/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved besigtigelsen kunne det alene konstateres, at den nye varmtvandsbeholder er en synlig enhed. Det blev oplyst, at den defekte varmtvandsbeholder og påfyldningsbeholder var monteret samme sted. Det er vores taksators vurdering, at skaderne på puds er opstået over en længere periode ved udsivning fra den defekte varmtvandsbeholder og påfyldningsbeholder. ... Idet skaden antages at være opstået som følge af dryp eller udsivning - ingen synlig skade ved udskiftning af beholderne - har vores taksator afvist skaden. Vores taksator er i øvrigt af den opfattelse, at forsikringstageren gennem en længere periode har været vidende om utætheden uden at foretage sig det nødvendig. Ifølge Forsikringsaftalelovens § 52 skal den sikrede, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden. Dette synes ikke at være sket på trods af, at der har været umiddelbar fare for indtræden af en forsikringsbegivenhed - udstrømning af væske. Endelig er det vores opfattelse, at det udsivende vand fra varmtvandsbeholderen og påfyldningsbeholderen kun kan være årsag til skaden på, den væg beholderne var opsat. Skaden på loft og øvrige vægge må derfor tilskrives andre årsager, som ikke er nærmere undersøgt. Vores taksator har ikke vurderet skaden i forhold til hus- og grundejerforsikringens dækning for pludselig hændelse, *side 10 'dækningsskemaet' i forsikringsbetingelserne, kolonne C*. Henset til tidsforløbet skal vi dog konkludere, at skaden og dens årsag ikke virker på et tidspunkt men over et tidspunkt, og betingelsen for dækning er således ikke opfyldt. Med henvisning til ovenstående skal vi meddele at vores taksators mundtlige afvisning fastholdes."

Sagen er indbragt for nævnet den 11/9 2000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**3. Anmeldelse af skade** Enhver skade eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand. ... Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen. ... Dækningsskema

	...	C	D
Forsikringen dækker den direkte skade ved	...	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)** **Pludselig hændelse**	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)** **Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk.**

		Hændelse, hvor såvel skaden som den årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.	Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer (ikke nedløbsrør og tagrender).

"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af policen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at de anmeldt skader er dækningsberettigende i henhold til policen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard