617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.025:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem HK har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 10/3 1995.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren anmeldte den 10/2 2000, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde den 10/3 1995.

Det fremgår, at klageren den 10/3 1995 var udsat for en arbejdsskade, og et krav blev anmeldt til arbejdsgiverens lovpligtige arbejdsskadeforsikringsselskab. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved afgørelse af 30/1 1996 det varige mén efter ulykken til 5%, og arbejdsskadeforsikringsselskabet udbetalte erstatning til klageren. Arbejdsskadestyrelsen har ved afgørelse af 7/8 1998 ikke fundet grundlag for at genoptage sagen.

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 30/1 1996 gør selskabet gældende, at kravet er forfaldet i 1996 og, at klageren på dette tidspunkt også havde kund-

skab om dette. Da kravet ikke er rejst over for selskabet inden den 31/12 1998 gør selskabet gældende, at det er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Fællesnævnet HK/Alka har truffet afgørelse i sagen den 9/8 2000.

Klageren gør gældende, at kravet ikke er forældet og henviser til, at der er indtrådt en forværring af hendes helbredstilstand. Hun oplyser, at hun ikke havde tænkt på, at hun havde en forsikring gennem HK.

Sagen er indbragt for nævnet den 13/9 2000.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsen afgørelse i 1996 har haft kendskab til, at ulykkestilfældet i 1995 havde resulteret i en skade, der gav anledning til et krav mod selskabet. Klageren har endvidere haft kundskab om, at kravet var forfaldet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet ved udgangen af 1998 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard